

Año 2022. urtea

N.º 34. zk.



TRABAJOS DE ARQUEOLOGÍA NAVARRA

SEPARATA

Actuación arqueológica en el Cerro del Romero *Kaiskata/ Cascantum* (Cascante, Navarra)

Marta Gómara Miramón, Ángel Santos Horneros,
Óscar Bonilla Santander, Miriam Pérez Aranda

Sumario / Aurkibidea

Trabajos de Arqueología Navarra

Año 2022. urtea - N.º 34. zk.

ARTÍCULOS / ARTIKULUAK

- Metalurgia de la Edad del Bronce en las Bardenas Reales (Navarra).
Análisis de materiales y primera aproximación experimental**
Alberto Obón Zúñiga, Héctor Conget Vicente, Andrés García-Arilla Oliver 13
-
- Actuación arqueológica en el Cerro del Romero *Kaiskata/Cascantum* (Cascante, Navarra)**
Marta Gómara Miramón, Ángel Santos Horneros, Óscar Bonilla Santander,
Miriam Pérez Aranda 47
-

NOTICIAS / BERRIAK

- Intervención arqueológica en el yacimiento de Resa (Andosilla)**
Josu Narbarte, Mattin Aiestaran, Aitor Pescador, Eneko Iriarte, Oihane Mendizabal Sandonís,
Euken Alonso, Carlos García, Juantxo Agirre Mauleon 69
-
- Prospección de cuevas en el valle del Araxes (Araitz-Betelu, Navarra). Campaña de 2022**
Jesus Tapia Sagarna 77
-
- Arqueología en el yacimiento de Irulegi (Valle de Aranguren) 2022**
Mattin Aiestaran, Daniel Ruiz-Gonzalez, Eneko Iriarte, Jesús Sesma, Jesús García,
Jose Antonio Mujika-Alustiza, Juantxo Agirre-Mauleon 91
-
- Artziko aztarnategia (Artzibar/valle de Arce): 2022. urteko kanpainako emaitzen laburpena**
Oihane Mendizabal Sandonís, Eder Martinez de Miguel, Juan Mari Martinez Txoperena,
Rafa Zubiria Mujika, Javier Uriz Monaut, Ekhine Gartzia Gartzia, Juantxo Agirre Mauleon 99
-
- Cerco de Artajona. Actuaciones en el frente norte en 2022**
Nicolás Zuazúa Wegener, Carlos Zuza Astiz 107
-
- II campaña arqueológica. Ermita de San Cristóbal (concejo de Artica 2022)**
Iñaki Sagredo Garde, Jon Sagredo Alonso, Julen Azkona 115
-

Sumario / Aurkibidea

Zalduako aztarnategia (Auritz/Burguete): 2022. urteko kanpainako emaitzen laburpena Oihane Mendizabal Sandonís, Leire Arana Ojanguren, Eder Martinez de Miguel, Juan Mari Martinez Txoperena, Rafa Zubiria Mujika, Ekhine Gartzia Gartzia, Juantxo Agirre Mauleon	123
Pueblo Viejo de Caparroso, campaña de 2022 Carlos Zuza Astiz, Nicolás Zuazúa Wegener	131
Trabajos arqueológicos en <i>villa</i> romana de Picordero I (Cascante, Navarra). En las campañas de 2021 y 2022 Marta Gómara Miramón, Óscar Bonilla Santander, Ángel Santos Horneros, Miriam Pérez Aranda, Alicia María Izquierdo	139
IV campaña de excavación en el yacimiento romano de «El Plantío» de Corella (Navarra). 2022 Juan José Bienes Calvo, Óscar Sola Torres	149
El foro de la ciudad romana de Santa Criz de Eslava: sondeos de 2022 Paloma Lorente Sebastián, Luis Romero Novella, Luka García de la Barrera	157
2022. Real fundición de municiones de Eugi: la energía del agua Francisco Labé Valenzuela, Ana Carmen Sánchez Delgado	165
I Campaña arqueológica. Castillo de Funes Iñaki Sagredo Garde, Julen Azcona, Jon Sagredo Alonso	171
IV Campaña en Larraga. Consolidación y puesta en valor del yacimiento Iñaki Sagredo Garde, Jon Sagredo Garde, Julen Azkona	179
Prospección arqueológica de las cuevas del valle de Larraun (Navarra), campaña 2022 Jesus Tapia Sagarna	191
Torre de San Gregorio (Lumbier). 2022. II campaña de excavaciones Francisco Labé Valenzuela	201
Metodología de la documentación y reconstrucción 3D del patrimonio arqueológico: el caso de El Castillar (Mendavia) Leyre Arróniz Pamplona, Daniel Pérez Legido, Xavier Bayer Rodríguez, Clara Calvo Hernández, Héctor J. Fonseca de la Torre	209
Consolidación del aljibe de Garaño y otras estructuras. Campaña 2022 Iñaki Sagredo Garde, Jon Sagredo Alonso, Julen Azkona	217
Ermita de la Virgen del Pero (Peralta / Azkoien). Campaña arqueológica del 2022 Nerea Soto Úriz, Rosario Mateo Pérez	229
Intervención arqueológica en la necrópolis islámica de Ribaforada (Navarra), campaña 2022. (Excavación en calle Príncipe de Viana, 18-20) Óscar Sola Torres, Nerea Soto Úriz	237

Sumario / Aurkibidea

Castillo de Santacara, campañas de 2022 Nicolás Zuazúa Wegener, Carlos Zuza Astiz, Imanol Martínez Santamaría	243
Investigación y puesta en valor del castillo de Guerga. Unzué/Untzue. Año 2022 Iñaki Sagredo Garde, Jon Sagredo Alonso, Julen Azkona	253
Excavación arqueológica en el castillo de Valtierra. Campaña 2022 Juan José Bienes Calvo, Óscar Sola Torres, Jesús Lorenzo Jiménez	267
Investigación arqueológica del yacimiento La Custodia (Viana). Campaña de 2022 Javier Armendáriz Martija	275
Normas para la presentación de originales / Idazlanak aurkezteko arauak / Rules for the submission of originals	287

Actuación arqueológica en el Cerro del Romero *Kaiskata/Cascantum* (Cascante, Navarra)

Esku-hartze arkeologikoa Cerro del Romeron, *Kaiskata/Cascantum*en (Cascante, Nafarroa)

Archaeological intervention of the Cerro del Romero *Kaiskata/Cascantum* (Cascante, Navarra)

Marta Gómara Miramón
semanaromana@gmail.com

Ángel Santos Horneros
angelsantoshorneros@gmail.com

Óscar Bonilla Santander
oscarbonillasantander@gmail.com

Miriam Pérez Aranda
ayla.miri@gmail.com

Equipo arqueológico de Cascante-Asociación VICUS y Acción, gestión integral del patrimonio cultural S. L.

DOI: <https://doi.org/10.35462/tan34.2>

Recepción de original: 17/11/2022. Aceptación provisional: 06/03/2022. Aceptación definitiva: 08/03/2022.

RESUMEN

Se presenta el resultado de la actuación arqueológica de salvamento realizada en la ladera norte del Cerro del Romero en Cascante en agosto del año 2020. En este emplazamiento se ubicó durante la Antigüedad y la Edad Media la ciudad de Cascante. El estudio de los restos cerámicos recuperados contribuye al conocimiento de las fases ocupación del Cerro del Romero y aporta nuevos datos al escaso y fragmentario conocimiento de la ciudad celtibérica y romana ubicada en el actual municipio de Cascante.

Palabras clave: Celtiberia; altoimperial; Antigüedad Tardía; medieval; cerámica.

LABURPENA

2020ko abuztuan Cascanten Cerro del Romeroren ipar magalean egindako salbamenduko esku-hartze arkeologikoaren emaitza aurkezten da. Antzinaroan eta Erdi Aroan, Cascante hiria kokatu zen leku horretan. Berreskuratutako zeramika-hondakinen azterketak Cerro del Romeroren okupazio-faseak ezagutzen laguntzen du, eta datu berriak ematen ditu egungo Cascanten dagoen hiri zeltiberiar eta erromatarrari buruz, gutxi eta zatika ezagutzen baita.

Gako hitzak: Zeltiberia; Goi Inperiokoa; Antzinasun Berantiarra; Erdi Arokoa; zeramika.

ABSTRACT

In this work we exposed the archaeological intervention carried out on the North Slope of Cerro del Romero en Cascante in August 2020. The city of *Kaiskata/Cascantum* was located on this site during Antiquity and the Middle Ages. The study of the recovered pottery remains contributes to the knowledge of the occupation phases of Cerro del Romero and contributes to the scarce and fragmentary knowledge of the Celtiberian and Roman city located in the current town of Cascante in Spain.

Keywords: Celtiberia; Roman Empire; Late Antiquity; Medieval; Pottery.

1. ANTECEDENTES. 2. LA ACTUACIÓN. 3. ESTUDIO DE LOS MATERIALES. 4. CONCLUSIONES. 5. LISTA DE REFERENCIAS.

1. ANTECEDENTES

En la primavera del año 2014 el equipo arqueológico de la «Asociación VICUS Amigos de Cascante» realizó el control y seguimiento de las labores de reforestación y restauración paisajística de la ladera norte del Cerro del Romero por iniciativa del Ayuntamiento de Cascante, cuyos resultados fueron publicados el número 28 de *Trabajos de Arqueología Navarra* (Gómara et al., 2016, pp. 51-70). En aquella actuación se supervisó la excavación de las zanjas de regadío y de los hoyos para la plantación de árboles y matorrales, como marca el Plan Urbanístico de Cascante y la legislación foral vigente, al localizarse en este emplazamiento el yacimiento CAS-218, correspondiente al antiguo *oppidum* celtibérico de *Kaiskata* y al posterior municipio romano de *Cascantum*¹.

En el mes de agosto del año 2020, la Mancomunidad de Aguas de Cascante, Cintruénigo y Fitero realizó una zanja para la instalación de una tubería de agua de boca desde el depósito de agua de Cascante sobre el Cerro del Romero, lugar en el que ya se localizaron elementos arqueológicos excavados por Olcairum S. L. en el año 2011 donde aparecieron vestigios arqueológicos con una amplia cronología desde época romano-republicana hasta la Edad Moderna (Informe de seguimiento y excavación de Olcairum S. L.). La zanja recorría la ladera norte del Cerro del Romero, donde ya se habían localizado los restos arqueológicos en la intervención de 2014 realizada por nuestro equipo y en la que se localizaron materiales con una cronología entre el siglo II a. C. y el VI d. C. En el año 2018 por iniciativa del Ayuntamiento de Cascante se realizó una prospección geofísica en la parte alta del Cerro del Romero por parte

1 Un estado de la cuestión acerca de la historiografía del yacimiento puede consultarse en Gómara et al. (2016, pp. 51-52).

de la empresa SOT Archaeological Propection para comprobar la existencia de estructuras antiguas, los resultados permanecen inéditos. A pesar de estos antecedentes y de ser una zona protegida por la legislación foral y el PGOU de Cascante, la Mancomunidad procedió a la excavación de la zanja mediante maquinaria pesada sin ningún tipo de supervisión arqueológica, ni permiso de obra municipal.

El 11 de agosto de 2020 Marta Gómara recibió un aviso telefónico por parte de uno de los vecinos del municipio de Cascante en el que alertaba de la realización de una zanja en la ladera norte del Cerro del Romero extrañado por la ausencia de supervisión arqueológica. La labor de concienciación patrimonial realizada durante los últimos diecisiete años en Cascante (Gómara, 2016a, pp. 519-528) permitió la actuación de urgencia que presentamos en este trabajo. Este vecino es conocedor de las normas urbanísticas de Cascante y de la legislación en materia de patrimonio que protege el Cerro del Romero, catalogado en el Inventario Arqueológico de Navarra con el Grado 1:

Yacimiento 09-31-068-0218 CASCANTVM.
Clasificación cultural: Edad del Hierro, Época Romana, Tardoantigüedad, Edad Media,

Edad Moderna, Edad Contemporánea. Tipología: núcleo de población GRADO 1 (Según normas urbanísticas del Ayuntamiento de Cascante) Aplicable a yacimientos de valor excepcional y especial interés entre los que se incluyen los yacimientos incoados o los ya declarados Bienes de Interés Cultural (BIC).

2. LA ACTUACIÓN

La intervención consistió en la revisión de la zanja ya excavada previamente mediante pala excavadora. La obra consistía en un corte lineal de unos 300 metros de largo (fig. 1), 40-80 cm de ancho dependiendo de los tramos y una profundidad que alcanzó hasta 1,40 metros (fig. 2). Las obras de excavación y de introducción de las tuberías correspondientes ya se habían realizado cuando nos personamos en la zona, por lo que únicamente se pudo constatar la destrucción de niveles arqueológicos y posibles estructuras por parte de la Mancomunidad de aguas de Fitero, Cintruénigo y Cascante, que realizó la obra sin ningún tipo de autorización formal por escrito por parte de ninguna autoridad pública (fig. 3). Por ello fue esta organización la responsable de la destrucción de parte de este bien del patrimonio arqueológico navarro.



Figura 1. El Cerro del Romero de Cascante y la zona afectada por la obra.



Figura 2. La zanja en la zona más profunda alcanzada que pudimos observar.

Siguiendo las indicaciones del Servicio de Patrimonio Histórico de la Dirección General de Cultura-Institución Príncipe de Viana inspeccionamos la zona visualmente para poder constatar la destrucción de los niveles arqueológicos e hicimos una recogida del material arqueológico extraído de la zanja. Los materiales recuperados que presentamos en este estudio

presentan una amplia cronología desde el siglo II a. C. hasta la actualidad, manifestando nuevamente la riqueza arqueológica del yacimiento.

Los trescientos metros lineales de zanja entre los depósitos de agua y la basílica del Romero no pudieron ser examinados en su totalidad,



Figura 3. Nivel arqueológico destruido por la obra con abundante material cerámico.

ya que se habían vuelto a colmar con tierra algunas partes de la misma. Además, también se constató la apertura de zanjas laterales que fueron colmatadas antes de nuestra llegada, por lo que no pudieron ser inspeccionadas. Es en estos lugares, en los que incluso nos encontramos con la propia excavadora aparcada sobre los montones removidos, dónde más mate-

rial arqueológico se recuperó y donde también aparecieron junto a la misma grandes bloques de piedra arenisca bien escuadrados. Cuestión que no parece casual y muestra que la Mancomunidad pudo ser perfectamente consciente de la irregularidad que estaba realizando y procedió a la ocultación de las afecciones más graves al patrimonio arqueológico (figs. 4, 5).



Figura 4. Zonas cubiertas de la zanja principal con excavaciones laterales secundarias.

De los trescientos metros lineales, individualizamos cuatro zonas principales (fig. 1) en las que se recuperaron restos y otras cinco zonas en las que la acumulación era menor.

Zona 1, parte de la zanja ya estaba cubierta y en superficie se recogieron fragmentos de cerámica y próximos a la zanja, en la ladera en la

que se ha quitado un árbol y limpiado, se pueden apreciar algunos muros y un sillar removido.

Zona 2, bajo las escaleras de acceso al quiosco. En esta zona recogimos elementos cerámicos en superficie y dentro de la zanja. Tras la inspección superficial y la paralización de la obra, el técnico responsable del Ayuntamiento



Figura 5. Sillares de arenisca extraídos de la zanja.

de Cascante, nos pidió que hiciésemos el trabajo necesario para poder cerrar esta zona por el riesgo que suponía para los y las visitantes del parque. La supervisión consistió en revisar los cortes de la zanja. Limpiarlos y pudimos ver

que había un nivel arqueológico afectado con presencia de material de época romana (fig. 3).

Zona 3. La tercera zona es la próxima al basurero localizado en el año 2014 (Gómara

et al., 2016, pp. 53-54). Pudimos recoger una gran cantidad de material cerámico de distintas cronologías.

Zona 4, la más próxima a los depósitos del agua. Se recogió una gran cantidad de material cerámico de distintas épocas entre los que destacan varios fragmentos de cerámica celtibérica naranja.

3. ESTUDIO DE LOS MATERIALES

Las particulares características de esta intervención nos llevan a estudiar el lote de restos arqueológicos documentados en su conjunto, impidiendo cualquier valoración de índole estratigráfico o contextual (figs. 6, 7, tabla 1). Por otro lado, el estudio del conjunto permite ampliar las bases materiales del conocimiento del Cerro del Romero y de las dinámicas de consumo gracias al estudio de la cultura material cerámica, junto con valores cronológicos que muestran una línea muy similar con el estudio realizado por nuestro equipo sobre otro lote de materiales provenientes de la ladera norte del Cerro del Romero (Gómarra et al., 2016, pp. 51-70). Los materiales más representativos son los siguientes:

- CAS218.20.SI.LN.G.1 (fig. 6.1). Borde de cerámica fina celtibérica naranja de color M15², suave al tacto y con pasta muy depurada con escasas vacuolas. Presenta la particularidad de tener la superficie exterior bruñida. Pertenece a la vajilla de servicio dentro de la cual se enmarca en las jarras del tipo trilobulada o enócoe, producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología de entre los siglos III-I a. C. (Burillo et al., 2008, pp. 177-178; Sáenz, 2019, p. 226).
- CAS218.20.SI.LN.G.2 (fig. 6.2). Borde de cerámica celtibérica naranja de color M67, sin engobe, suave al tacto y con pasta muy depurada con escasas vacuolas. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca dentro de los cuencos con 18 cm de diámetro. Producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología que abarca los siglos III-I a. C. (Burillo et al. 2008, pp. 179-180; Sáenz, 2019, p. 222).
- CAS218.20.SI.LN.G.3 (fig. 6.3). Borde de cerámica celtibérica naranja de color M67, sin engobe, suave al tacto y con pasta muy depurada con escasas vacuolas. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca dentro de los cuencos con 19 cm de diámetro. Producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología que abarca los siglos III-I a. C. (Burillo et al., 2008, pp. 179-180; Sáenz, 2019, p. 222).
- CAS218.20.SI.LN.G.4 (fig. 6.4). Borde de cerámica común romana oxidante de color L25, jabonoso al tacto con pasta depurada y pequeños desgrasantes grises y blancos. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca en los platos del tipo Vegas 20 de 18 cm de diámetro, producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología que abarca del siglo I d. C. y perdura hasta la Antigüedad Tardía (Vegas, 1973, 20).
- CAS218.20.SI.LN.G.12 (fig. 6.5). Borde de cerámica *terra sigillata* hispánica tardía gris con barniz de color T73, suave al tacto, pasta fina y bien decantada, con escasas vacuolas e inclusiones calcáreas.

2 Para los colores se sigue a Cailleux (s. f.).

- Barniz espeso y brillante perdido en su casi totalidad. Presenta un amplio borde envasado con desarrollo horizontal y decorado con tres franjas, en la parte exterior del borde una decoración cordada, en la zona media horizontal decoración a ruedecilla y en la parte interior de nuevo decoración cordada. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca en las fuentes de borde horizontal plano y ancho del tipo Rig. 1 o Palol 4 de 30 cm de diámetro. Producida probablemente en los alfares hispanos copiando modelos gálicos, con una cronología que abarca los siglos V-VI d. C. (Paz, 2013, pp. 224-226; Tovar et al., 2012, pp. 37-38).
- CAS218.20.SI.LN.G.41. (fig. 6.6) Borde de cerámica común romana oxidante de color N55, sin engobe, rugoso al tacto y con pasta compacta, muy depurada y sin vacuolas. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca en las ollas monoansadas del tipo Vegas 47 de 8 cm de diámetro, producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología que abarca I-III d. C. (Vegas, 1973, pp. 110-112, fig. 40.1).
 - CAS218.20.SI.LN.G.42 (fig. 6.7). Borde de cerámica común romana oxidante de color 92R, arenoso al tacto y con pasta muy depurada. Pertenece a la vajilla de cocina dentro de la cual se enmarca en las ollas de borde recto que dobla al exterior, producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología que abarca del 0 al 75 d. C. (Aguarod, 2017, p. 76, fig. 36.3).
 - CAS218.20.SI.LN.G.43 (fig. 6.8). Borde de cerámica común romana oxidante de color M71, rugoso al tacto y con pasta muy depurada con inclusiones calcáreas. Pertenece a la vajilla de cocina dentro de la cual se enmarca en las ollas de borde recto que dobla al exterior, de 21 cm de diámetro, producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología que abarca del 0 al 75 d. C. (Aguarod, 2017, p. 76, fig. 36.3).
 - CAS218.20.SI.LN.Z1.3 (fig. 6.9). Borde de cerámica de cocina romana oxidante de color L25, rugoso al tacto y con pasta muy depurada con abundantes vacuolas, desgrasante de tamaño medio de color negro y 22 cm de diámetro. Pertenece a la vajilla de cocina dentro de la cual se enmarca dentro de las ollas de borde almendrado del tipo Vegas 2, producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología del II-I a. C. (Vegas, 1973, pp. 16-17).
 - CAS218.20.LN.Z2.1 (fig. 6.10). Borde de cerámica de barniz negro A con barniz de color T73, suave al tacto, con pasta compacta y muy depurada color beige. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca en los cuencos, producida en Campania, con una cronología que abarca del 200 al 120 a. C. (Principal & Ribera Lacomba, 2013, p. 83).
 - CAS218.20.LN.Z2.2 (fig. 6.11). Borde de cerámica de cocina romana oxidante de color L51, rugoso al tacto y con pasta poco depurada con abundantes vacuolas, desgrasante medio de color blanco y negro, 32 cm de diámetro. Pertenece a la vajilla de cocina dentro de la cual se enmarca dentro de los morteros de borde horizontal del tipo Vegas 7, producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología que abarca desde época republicana hasta la Antigüedad Tardía, (Vegas, 1973, pp. 28-34).
 - CAS218.20.LN.Z3.1 (fig. 6.12). Borde de cerámica común romana oxidante de color L29, rugoso al tacto y con pasta

- compacta y muy depurada. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca en las jarras de labio recto y moldurado, de 16 cm de diámetro, producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología que arranca en el siglo I d. C. (Aguarod, 2017, p. 73, fig. 34.4).
- CAS218.20.SI.LN.Z7.1 (fig. 6.13). se trata de un individuo de *terra sigillata* hispánica tardía con barniz rojo, suave al tacto y con pasta muy depurada con abundantes vacuolas. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca en los cuencos acampanados lisos del tipo 37 tardío, de 21 cm de diámetro. Producida en los alfares de Tricio, con una cronología entre los siglos IV-V d. C. (Paz, 1991, p. 83; Pérez, 2019, pp. 90-91).
 - CAS218.20.SI.LN.Z7.4 (fig. 6.14). Borde de la cerámica fina celtibérica naranja de color R20, suave al tacto y con pasta muy depurada y compacta, con pequeños desgrasantes negros y blancos y con escasas vacuolas. Presenta la particularidad de tener la superficie exterior bruñida. Pertenece a la vajilla de almacenaje dentro de la cual se enmarca en las vasijas bitroncocónica con borde vuelto de 17 cm de diámetro. Producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología de entre los siglos IV-I a. C. (Burillo et al., 2008, pp. 176-178, fig.5.4; Castiella, 1976, p. 20).
 - CAS218.20.SI.LN.Z7.5 (fig. 6.15). Borde de cerámica común romana oxidante de cocción mixta de color M27 al exterior, rugoso al tacto y con pasta muy depurada con abundantes vacuolas, desgrasante blanco y negro de mediano tamaño. Pertenece a la vajilla de servicio, presenta una decoración exterior con tres líneas horizontales en negro, producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología del siglo IV d. C. (Abascal, 2008, p. 432).
 - CAS218.20.SI.LN.Z7.64 (fig. 6.16) Borde de cerámica fina celtibérica naranja de color L47, suave al tacto y con pasta muy depurada y abundantes vacuolas. Presenta la particularidad de tener la superficie exterior bruñida. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca en los cuencos de 20 cm de diámetro. Producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología de entre los siglos IV-I a. C. (Burillo et al., 2008, pp. 176-178, fig. 5.4).
 - CAS218.20.SI.LN.Z8.1 Amorfo de cerámica de barniz negro A con barniz al interior de color T73, suave al tacto, con pasta compacta y muy depurada color beige. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca en los cuencos, producida en Campania, con una cronología que abarca del 200 al 120 a. C. (Principal & Ribera Lacomba, 2013, p. 83).
 - CAS218.20.SI.LN.Z8.2 (fig. 6.17) se trata de un individuo de *terra sigillata* itálica con barniz rojo color R17, barniz denso, uniforme, adherente y suave al tacto y con pasta muy depurada sin vacuolas y pequeños desgrasantes negros. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca en los platos en fuente con borde vertical cóncavo convexo unido al fondo por una moldura en media caña tipo 19.2.1. Producida en los alfares de Pisa, con una cronología entre los siglos del 1 al 30 d. C. (Ettlinger et al., 1990, pp. 84-85; Morais, 2015, p. 50).
 - CAS218.20.SI.LN.Z8.5 (fig. 6.18) se trata de un individuo de cerámica engobada con barniz rojo color P20, barniz ligero,

- suave al tacto y con pasta muy depurada con escasas vacuolas y pequeños desgrasantes negros. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca en los vasos de paredes rectas asimilable al tipo 1 de Aguarod para el alfar de Turiaso con 9 cm de diámetro. Producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología del I d. C. (Aguarod, 1984, pp. 38-41).
- CAS218.20.SI.LN.Z8.7 (fig. 6.19). Borde de *terra sigillata* hispánica tardía gris con barniz de color T73, suave al tacto, pasta fina y bien decantada, con escasas vacuolas e inclusiones calcáreas con barniz espeso y brillante. Presenta un amplio borde envasado con desarrollo horizontal y decorado a ruedecilla. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca en las fuentes de borde horizontal plano y ancho del tipo Rig. 1 o Palol 4 de 32 cm de diámetro. Producida probablemente en los alfares hispanos copiando modelos gálicos, con una cronología que abarca los siglos V-VI d. C. (Paz, 2013, pp. 224-226; Tovar et al., 2012, pp. 37-38).
 - CAS218.20.SI.LN.Z9.3 (fig. 6.20). Amorfo de *terra sigillata* hispánica tardía con barniz rojo color N19, suave al tacto y con pasta muy depurada con abundantes vacuolas. Pertenece a la vajilla de mesa dentro de la cual se enmarca en los cuencos decorados del tipo 37 tardío, del segundo estilo decorativo. Producida en los alfares de Tricio, con una cronología entre los siglos IV-V d. C. (Paz, 1991, 83; Pérez, 2019, 90-91,147).
 - CAS218.20.SI.LN.Z9.4 (fig. 6.21). Amorfo *terra sigillata* hispánica tardía gris con barniz de color T73, suave al tacto, pasta fina y bien decantada, con escasas vacuolas e inclusiones calcáreas con barniz espeso y brillante. Es un fondo que presenta decoración de círculos concéntricos enmarcando una serie de palmetas dispuestas de forma radial, pertenece a la vajilla de mesa dentro de las fuentes. Producida probablemente en los alfares hispanos copiando modelos gálicos, con una cronología que abarca los siglos V-VI d. C. (Tovar et al., 2012, p. 38).
 - CAS218.20.SI.LN.Z9.5 (fig. 6.22). Borde de cerámica celtibérica naranja de color L53, sin engobe, arenosa al tacto y con pasta muy depurada con abundantes vacuolas y fisuras. Pertenece a la vajilla de almacenaje dentro de la cual se enmarca en las tinajas del tipo con borde reentrante horizontal o *ilturatin* de 31 cm de diámetro. Producida probablemente en el marco local o regional, con una cronología de entre los siglos III-I a. C. (Burillo et al., 2008, pp. 176-182).
- El total de elementos arqueológicos recuperados en la zanja son 255 (tabla 1). La particular intervención impide cualquier tipo de cuantificación o consideración estratigráfica, por lo que únicamente se pueden extraer conclusiones acerca del conjunto mediante la valoración cronológica de los elementos diagnósticos. Junto a los materiales descritos se han localizado materiales de construcción de época romana y moderna-contemporánea y restos óseos de fauna y posiblemente humanos que completan el conocimiento del Cerro del Romero.

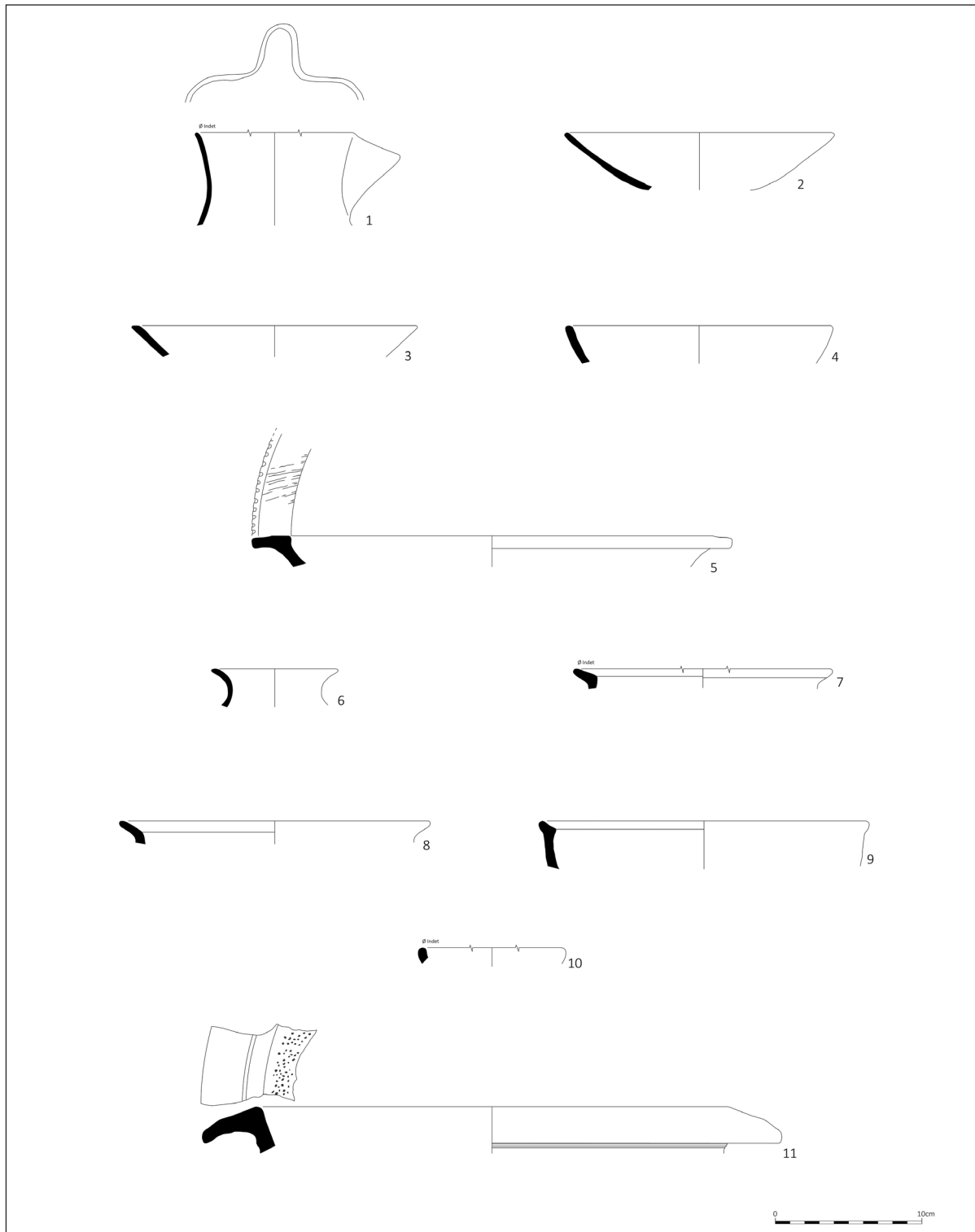


Figura 6. Primer lote de materiales cerámicos estudiados.

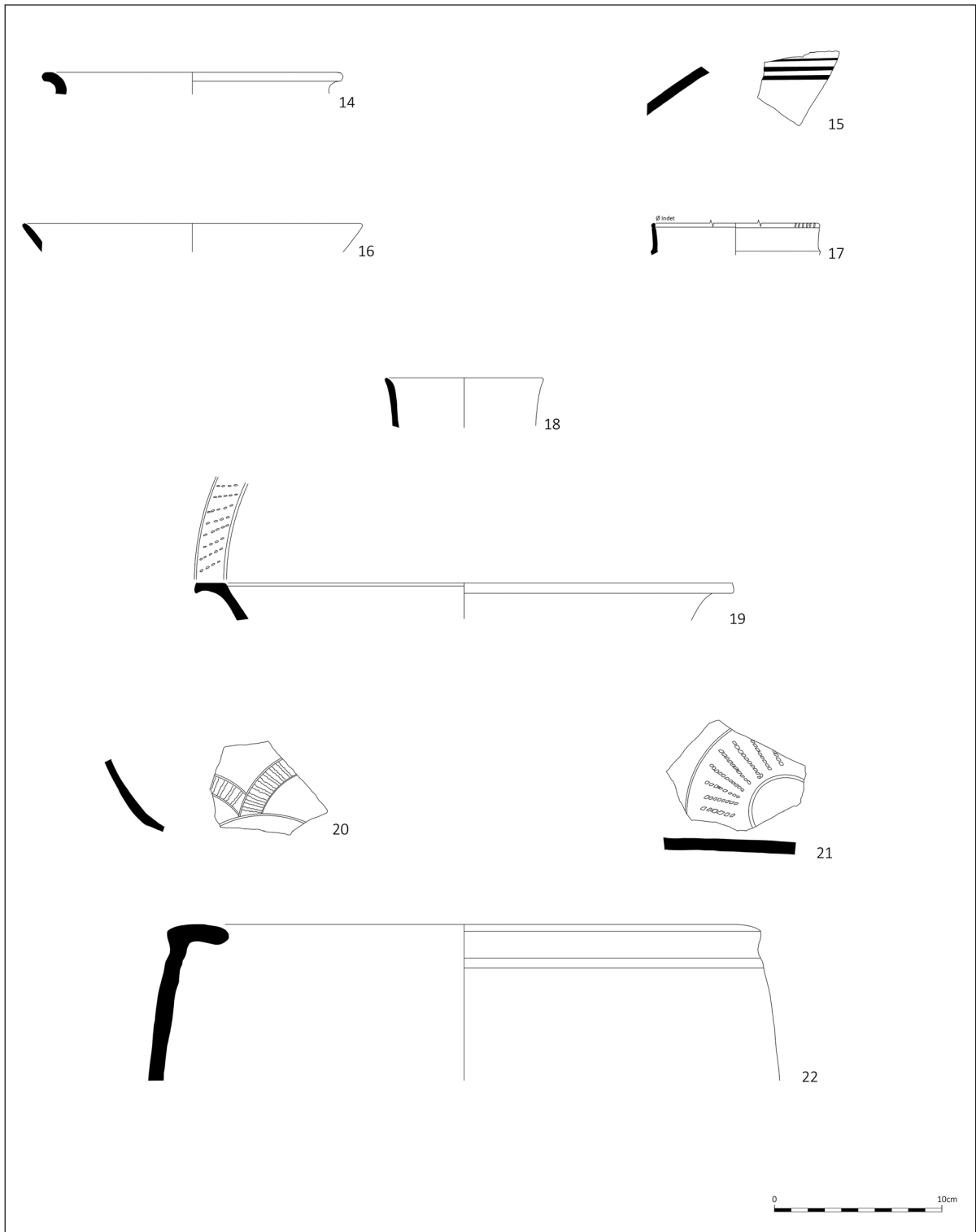


Figura 7. Segundo lote de materiales cerámicos estudiados.

Tabla 1. Inventario de los restos arqueológicos estudiados

Sigla	Categoría	Clase	Forma	Tipo	TF
CAS218.20.SI.LN.G.1	Fina	Celtibérica	Jarra trilobulada		2
CAS218.20.SI.LN.G.2	Común	Celtibérica	Cuenco		1
CAS218.20.SI.LN.G.3	Común	Celtibérica	Cuenco		1
CAS218.20.SI.LN.G.4	Común	Romana	Cuenco	Vegas20	1
CAS218.20.SI.LN.G.5	Común	Romana	Cuenco	Vegas21	1
CAS218.20.SI.LN.G.6	Fina	TSH			1
CAS218.20.SI.LN.G.7	Fina	TSHT			1
CAS218.20.SI.LN.G.8	Fina	Engobada			1
CAS218.20.SI.LN.G.9	Fina	TSHT			1
CAS218.20.SI.LN.G.10	Fina	TSHT			1
CAS218.20.SI.LN.G.11	Fina	TSHT			1
CAS218.20.SI.LN.G.12	Fina	TSHT gris	Fuente	Rig 1/Palol 4	1
CAS218.20.SI.LN.G.13	Común	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.G.14	Común	Romana	Cuenco		1
CAS218.20.SI.LN.G.15-18	Común	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.G.19	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.G.20-24	Común	Celtibérica			5
CAS218.20.SI.LN.G.25	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.G.26	Almacenaje	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.G.27	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.G.28-29	Común	Celtibérica			2
CAS218.20.SI.LN.G.30	Fina	Engobada			1
CAS218.20.SI.LN.G.31-34	Común	Celtibérica			4
CAS218.20.SI.LN.G.35	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.G.36	Fina	Engobada			1
CAS218.20.SI.LN.G.37-38	Común	Celtibérica			2
CAS218.20.SI.LN.G.39	Fina	Engobada			1
CAS218.20.SI.LN.G.40	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.G.41	Común	Romana	Olla	Vegas 47	1
CAS218.20.SI.LN.G.42	Cocina	Romana	Cuenco		1
CAS218.20.SI.LN.G.43	Cocina	Romana	Olla		1
CAS218.20.SI.LN.G.44-45	Común	Romana			2
CAS218.20.SI.LN.G.46	Cocina	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.G.47	Fina	Vidriada			1
CAS218.20.SI.LN.G.48	Almacenaje	Medieval			1
CAS218.20.SI.LN.Z1.1	Fina	Celtibérica	Jarra trilobulada		1
CAS218.20.SI.LN.Z1.2	Fina	TSHT			1
CAS218.20.SI.LN.Z1.3	Cocina	Romana	Olla	Vegas 2	1
CAS218.20.SI.LN.Z1.4	Común	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.Z1.5	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z1.6-8	Común	Celtibérica			3

Sigla	Categoría	Clase	Forma	Tipo	TF
CAS218.20.SI.LN.Z1.9	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z1.10	Común	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.Z1.11-12	Común	Romana			2
CAS218.20.SI.LN.Z1.13	Fina	Loza			1
CAS218.20.SI.LN.Z1.14	Fina	Vidriada			1
CAS218.20.SI.LN.Z1.15	Común	Moderna			1
CAS218.20.SI.LN.Z1.16-20	Mat. Construcción	Material latericio			5
CAS218.20.LN.Z2.1	Fina	Barniz negro A	Cuenco		1
CAS218.20.LN.Z2.2	Cocina	Romana	Mortero	Vegas 7	1
CAS218.20.LN.Z2.3	Fina	TSH			1
CAS218.20.LN.Z2.4	Mat. Construcción	Romana	Tégula		1
CAS218.20.LN.Z2.5	Común	Romana			1
CAS218.20.LN.Z2.6-7	Común	Celtibérica			2
CAS218.20.LN.Z2.8	Común	Romana			1
CAS218.20.LN.Z2.9	Común	Celtibérica			1
CAS218.20.LN.Z2.10	Común	Romana			1
CAS218.20.LN.Z2.11	Mat. Construcción	Romana	Tégula	4.A	1
CAS218.20.LN.Z2.12-13	Mat. Construcción	Romana	Tégula		2
CAS218.20.LN.Z2.14	Fina	Vidriada	Plato		1
CAS218.20.LN.Z2.15	Mat. Construcción	Construcción	Ímbrice		3
CAS218.20.LN.Z2.16	Mat. Construcción	Construcción	Tégula		1
CAS218.20.LN.Z2.17	Mat. Construcción	Construcción	Ímbrice		1
CAS218.20.LN.Z2.18	Lítica	sílex			1
CAS218.20.SI.LN.Z3.1	Común	Romana	jarra		1
CAS218.20.SI.LN.Z3.2	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z3.3	Común	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.Z3.4-7	Común	Romana			4
CAS218.20.SI.LN.Z3.8	Mat. Construcción	Material latericio	Tégula	4.B	1
CAS218.20.SI.LN.Z3.9	Fina	Vidriada	Botella		1
CAS218.20.SI.LN.Z3.10	Fina	Vidriada			1
CAS218.20.SI.LN.Z3.11-12	Común	Romana			2
CAS218.20.SI.LN.Z3.13	Almacenaje	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z3.14-21	Mat. Construcción	Moderno			8
CAS218.202.SI.LN.Z4.1-3	Común	Romana			3
CAS218.202.SI.LN.Z4.4	Mat. Construcción	Material latericio	Tégula		1
CAS218.202.SI.LN.Z4.5-12	Común	Moderna			8
CAS218.202.SI.LN.Z4.13-21	Mat. Construcción	Latericio moderno			9
CAS218.20.SI.LN.Z5.1	Fina	TSH			1
CAS218.20.SI.LN.Z5.2-11	Común	Romana			10
CAS218.20.SI.LN.Z5.12	Mat. Construcción	Latericio moderno			1
CAS218.20.SI.LN.Z5.13-14	Restos óseos	Humanos			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.1	Fina	TSHT	Cuenco	37	1
CAS218.20.SI.LN.Z7.2	Fina	TSHT			1

Sigla	Categoría	Clase	Forma	Tipo	TF
CAS218.20.SI.LN.Z7.3	Fina	TSHT			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.4	Fina	Celtibérica	Vasija		1
CAS218.20.SI.LN.Z7.5	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.6	Almacenaje	Romana	Dolia		1
CAS218.20.SI.LN.Z7.7-8	Almacenaje	Romana			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.9	Almacenaje	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.10-12	Común	Celtibérica			3
CAS218.20.SI.LN.Z7.13-14	Común	Romana			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.15	Común	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.16	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.17-18	Común	Celtibérica			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.19	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.20-22	Común	Celtibérica			3
CAS218.20.SI.LN.Z7.23-24	Común	Romana			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.25	Almacenaje	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.26	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.27-28	Común	Celtibérica			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.29-31	Común	Romana			3
CAS218.20.SI.LN.Z7.32-33	Común	Celtibérica			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.34	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.35-36	Común	Celtibérica			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.37-38	Común	Romana			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.39	Común	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.40	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.41-45	Común	Celtibérica			5
CAS218.20.SI.LN.Z7.46-47	Común	Romana			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.48	Común	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.49-50	Común	Romana			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.51-52	Común	Celtibérica			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.53-54	Común	Romana			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.55-56	Común	Romana			2
CAS218.20.SI.LN.Z7.57	Común	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.58	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.59	Común	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.60	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.61-63	Común	Celtibérica			3
CAS218.20.SI.LN.Z7.64	Fina	Celtibérica	Cuenco		1
CAS218.20.SI.LN.Z7.65	Fina	Engobada			1
CAS218.20.SI.LN.Z7.66-69	Mat. Construcción	Latericio moderno			4
CAS218.20.SI.LN.Z7.70-75	Común	moderna			6
CAS218.20.SI.LN.Z7.76	Lítica	Sílex			1
CAS218.20.SI.LN.Z8.1	Fina	Barniz Negro A	Cuenco		1

Sigla	Categoría	Clase	Forma	Tipo	TF
CAS218.20.SI.LN.Z8.2	Fina	TSI	Plato	19.2.1	1
CAS218.20.SI.LN.Z8.3	Fina	TSHT	Cuenco	37	1
CAS218.20.SI.LN.Z8.4	Fina	TSHT			1
CAS218.20.SI.LN.Z8.5	Fina	Engobada	Vaso	Aguarod 1	1
CAS218.20.SI.LN.Z8.6	Fina	Engobada			1
CAS218.20.SI.LN.Z8.7	Fina	TSHT gris	Plato	Palol 4	1
CAS218.20.SI.LN.Z8.8	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z8.9	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z8.10-15	Común	Celtibérica			7
CAS218.20.SI.LN.Z8.16-20	Común	Romana			5
CAS218.20.SI.LN.Z8.21	Común	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.Z8.22	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z8.23	Almacenaje	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.Z8.24-25	Común	Celtibérica			2
CAS218.20.SI.LN.Z8.26	Almacenaje	Celtibérica			1
CAS218.20.SI.LN.Z8.27-28	Cocina	Romana			2
CAS218.20.SI.LN.Z8.29	Fina	Vidriada			1
CAS218.20.SI.LN.Z8.30-33	Mat. Construcción	Latericio moderno			4
CAS218.20.SI.LN.Z9.1	Fina	Engobada	Vaso		1
CAS218.20.SI.LN.Z9.2	Fina	Engobada	Vaso		1
CAS218.20.SI.LN.Z9.3	Fina	TSHT	Cuenco	Drg 37	1
CAS218.20.SI.LN.Z9.4	Fina	TSHT gris	Fuente		1
CAS218.20.SI.LN.Z9.5	Almacenaje	Celtibérica	Tinaja	Ildurain	1
CAS218.20.SI.LN.Z9.6	Almacenaje	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z9.7-10	Común	Celtibérica			4
CAS218.20.SI.LN.Z9.11-12	Común	Común romana			2
CAS218.20.SI.LN.Z9.13-15	Común	Celtibérica			2
CAS218.20.SI.LN.Z9.16-17	Común	Moderna			2
CAS218.20.SI.LN.Z9.18	Común	Moderna			1
CAS218.20.SI.LN.Z9.19	Cocina	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z9.20	Común	Romana			1
CAS218.20.SI.LN.Z9.21	Hueso	Fauna			1

4. CONCLUSIONES

Del presente trabajo se pueden extraer conclusiones de diversa naturaleza, por un lado, las patrimoniales y por otro, las de carácter histórico.

Entre las cuestiones patrimoniales lo que pone de manifiesto la actuación de la Manco-

munidad es que, a pesar de la legislación vigente y las medidas de protección dentro de los planes de gestión implementadas por las diversas administraciones, estas medidas no son suficientes para evitar este tipo de agresiones al patrimonio. El yacimiento del Cerro del Romero es un lugar conocido desde antiguo dentro de la bibliografía arqueológica y referencial para los propios habitantes de Cascante

y a pesar de estas cuestiones ha sufrido en las últimas décadas varias obras y actuaciones sin control ni seguimiento arqueológico que nos han privado de un conocimiento integral del asentamiento junto a la consiguiente pérdida irremplazable de información. Por otro lado, la inmediata actuación de los vecinos de Cascante pone en relieve que las actividades de concienciación patrimonial y socialización de la investigación arqueológica que se desarrollan en la localidad desde la Asociación VICUS Amigos de Cascante son imprescindibles como primera línea de defensa contra las agresiones al patrimonio. Las casi dos décadas de funcionamiento de la Semana Romana de Cascante (Gómara, 2016b, pp. 42-44) han traído consigo una implicación sin precedentes de la población en la defensa y conocimiento de los habitantes en su patrimonio histórico-arqueológico. La implicación del proyecto de arqueología de Cascante en la sociedad trasciende de las meras charlas divulgativas en la que se explican los resultados a los interesados. El proyecto educativo asociado a las excavaciones científicas permite una transmisión de los resultados a todos los sectores de la población y una retroalimentación del proyecto en sentido multidireccional implicando a los participantes en todos los niveles del proceso de investigación y divulgación (Gómara, 2017, pp. 249-266). Únicamente a través de esta iniciativa y la participación ciudadana estamos acercándonos al conocimiento material cada vez más preciso de *Kaiskata/Cascantum*.

En cuanto al apartado histórico los materiales recuperados en esta intervención, que se suman a los ya conocidos, nos permiten ver que durante toda la Antigüedad el Cerro del Romero estuvo ocupado, al menos desde el II a. C. hasta la Antigüedad Tardía en los siglos V-VI d. C. Por ahora, carecemos de datos claramente definidos para el período islámico, no así para época medieval cristiana en la que el Cerro del Romero estará ocupado y finalmente terminará siendo utilizado como lugar de culto

católico. A falta de un plan de intervenciones arqueológicas en el Cerro del Romero que nos permitan un análisis contextual más definido y en el estado actual de los conocimientos podemos plantear que el *oppidum* de *Kaiskata* sigue los patrones de origen entre finales del siglo III y el siglo II a. C. del resto de ciudades-estado de la Celtiberia (Bonilla, 2022, pp. 130-155). En cuanto a su desarrollo durante toda la Antigüedad sigue los patrones de consumo cerámico del resto de asentamientos del Ebro con importaciones desde época romano-republicana de materiales cerámicos mediterráneos que se mantendrá durante época imperial romana.

5. LISTA DE REFERENCIAS

Abascal Palazón, J. M. (2008). Las cerámicas «Tipo Clunia» y otras producciones pintadas hispanorromanas. En D. Bernal Casasola & A. Ribera i Lacomba, *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión* (pp. 429-444). Universidad de Cádiz.

Aguarod Otal, M.^a C. (1984). Avance al estudio de un posible alfar romano en Tarazona, II. Las cerámicas engobadas, no decoradas. *Tvriaso*, 5, 27-106.

Aguarod Otal, M.^a C. (2017). Cerámica común de mesa y de cocina en el valle del Ebro y producciones periféricas. En C. Fernández Ochoa, Á. Morillo Cerdán & M. Zarzalejos Prieto (eds.), *Manual de cerámica romana III: cerámicas romanas de época altoimperial III: cerámica común de mesa, cocina y almacenaje, imitaciones hispanas de series romanas. Otras producciones* (pp. 15-95). Museo Arqueológico Regional, Comunidad de Madrid.

Bonilla Santander, Ó. (2022). Ciudad y estado en Celtiberia: cambio y transformación de las formaciones sociales en el Sistema Ibérico entre los siglos V-I a. C. *Revista Universitaria de Historia Militar*, 11(22), 130-155.

Burillo Mozota F., Cano Díaz-Tendero M.^a A. & Saiz Carrasco, E. (2008). La cerámica celtibérica. En D. Bernal Casasola & A. Ribera i Lacomba. *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión* (pp. 171-188). Universidad de Cádiz.

Cailleux A. (s. f). *Code des Couleurs des Sols*. París.

Ettlinger, E., Hedinger, B., Hoffman, B., Roth-Rubi, K., Kenrick, P. M., Pucci, G., Schneider, G., Von Schnurbein S., Wells, C. M. & Zabehllicky Schffenegger, S. (1990). *Conspectus formarum terrae sigillatae Italico modo confectae*. Romisch-Germanische Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts zu Frankfurt.

Gómara Miramón, M. (2016a). Picordero I, un proyecto de investigación arqueológica basada en la participación social. En D. Vaquerizo, A. B. Ruiz & M. Delgado (eds.), *Rescate. Del registro estratigráfico a la sociedad del conocimiento: el patrimonio arqueológico como agente de desarrollo sostenible* (pp. 519-528). Universidad de Córdoba.

Gómara Miramón, M. (2016b). Roman week of Cascante (Navarra, Spain). *TEA*, 49, 42-44.

Gómara Miramón, M. (2017). Un proyecto de arqueología desde la participación social en Cascante (Navarra). *La Linde. Revista digital de arqueología profesional*, 8, 249-266.

Gómara Miramón, M., Serrano Arnáez, B., Santos Horneros, Á. & Bonilla Santander, Ó. (2016). Resultados del seguimiento en la ladera norte del Cerro del Romero (Cascante, Navarra). *Trabajos de Arqueología Navarra*, 28, 51-70.

Juan Tovar, L. C., Oñate Baztán, P. & Sanguino Vázquez, J. (2012). Sigillatas tardías grises e imitaciones en el centro de la península ibérica. *Boletín Ex Officina Hispana*, 4, 31-48.

Morais, R. (2015). La terra sigillata itálica abriendo los caminos del Imperio. Capita selecta. En C. Fernández Ochoa, Á. Morillo Cerdán & M. Zarzalejos Prieto (eds.), *Manual de cerámica romana. II cerámicas romanas de época altoimperial en Hispania. Importación y producción* (pp. 15-77). Museo Arqueológico de la Comunidad de Madrid.

Paz Peralta, J. Á. (1991). *Cerámica de mesa romana de los siglos III al VI d. C. en la provincia de Zaragoza*. Institución Fernando el Católico.

Paz Peralta, J. Á. (2013). La vajilla de cerámica hispánica tardía gris y naranja en *Asturica Augusta* (Astorga, León). Conjunto C. *Ex Officina hispana. Cuadernos de la Secah*, 1, 217-256.

Pérez Rodríguez-Aragón, F. (2019). La «terra sigillata» hispánica tardía: una propuesta de sistematización. En C. Fernández Ochoa, Á. Morillo Cerdán & M. Zarzalejos Prieto (eds.), *Manual de cerámica romana IV. Producciones cerámicas de época medio-imperial y tardorromana* (pp. 65-134). Museo Arqueológico Regional, Comunidad de Madrid.

Principal, J. & Ribera i Lacomba, A. (2013). El material más apreciado por los arqueólogos. La cerámica fina. La cerámica de barniz negro. En A. Ribera i Lacomba (coord.), *Manual de cerámica romana. Del mundo helenístico al Imperio romano* (pp. 41-146). Museo Arqueológico Regional, Comunidad de Madrid.

Sáenz Pérez-Arados, J. (2019). La cerámica celtibérica de Bergasa (La Rioja, España): primeras intervenciones en el cerro de El Cortijo. *ArkeoGazte Revista de Arqueología*, 9, 199-239.

Vegas, M. (1973). *Cerámica común romana del mediterráneo occidental*. Universidad de Barcelona.