

Año 2022. urtea

N.º 34. zk.



# TRABAJOS DE ARQUEOLOGÍA NAVARRA

SEPARATA

---

## Castillo de Santacara, campañas de 2022

Nicolás Zuazúa Wegener, Carlos Zuza Astiz, Imanol Martínez Santamaría

---

# Sumario / Aurkibidea

## Trabajos de Arqueología Navarra

Año 2022. urtea - N.º 34. zk.

### ARTÍCULOS / ARTIKULUAK

- Metalurgia de la Edad del Bronce en las Bardenas Reales (Navarra).  
Análisis de materiales y primera aproximación experimental**  
Alberto Obón Zúñiga, Héctor Conget Vicente, Andrés García-Arilla Oliver 13
- 
- Actuación arqueológica en el Cerro del Romero *Kaiskata/Cascantum* (Cascante, Navarra)**  
Marta Gómara Miramón, Ángel Santos Horneros, Óscar Bonilla Santander,  
Miriam Pérez Aranda 47
- 

### NOTICIAS / BERRIAK

- Intervención arqueológica en el yacimiento de Resa (Andosilla)**  
Josu Narbarte, Mattin Aiestaran, Aitor Pescador, Eneko Iriarte, Oihane Mendizabal Sandonís,  
Euken Alonso, Carlos García, Juantxo Agirre Mauleon 69
- 
- Prospección de cuevas en el valle del Araxes (Araitz-Betelu, Navarra). Campaña de 2022**  
Jesus Tapia Sagarna 77
- 
- Arqueología en el yacimiento de Irulegi (Valle de Aranguren) 2022**  
Mattin Aiestaran, Daniel Ruiz-Gonzalez, Eneko Iriarte, Jesús Sesma, Jesús García,  
Jose Antonio Mujika-Alustiza, Juantxo Agirre-Mauleon 91
- 
- Artziko aztarnategia (Artzibar/valle de Arce): 2022. urteko kanpainako emaitzen laburpena**  
Oihane Mendizabal Sandonís, Eder Martinez de Miguel, Juan Mari Martinez Txoperena,  
Rafa Zubiria Mujika, Javier Uriz Monaut, Ekhine Gartzia Gartzia, Juantxo Agirre Mauleon 99
- 
- Cerco de Artajona. Actuaciones en el frente norte en 2022**  
Nicolás Zuazúa Wegener, Carlos Zuza Astiz 107
- 
- II campaña arqueológica. Ermita de San Cristóbal (concejo de Artica 2022)**  
Iñaki Sagredo Garde, Jon Sagredo Alonso, Julen Azkona 115
-

# Sumario / Aurkibidea

<b>Zalduako aztarnategia (Auritz/Burguete): 2022. urteko kanpainako emaitzen laburpena</b> Oihane Mendizabal Sandonís, Leire Arana Ojanguren, Eder Martinez de Miguel, Juan Mari Martinez Txoperena, Rafa Zubiria Mujika, Ekhine Gartzia Gartzia, Juantxo Agirre Mauleon	123
<b>Pueblo Viejo de Caparroso, campaña de 2022</b> Carlos Zuza Astiz, Nicolás Zuazúa Wegener	131
<b>Trabajos arqueológicos en <i>villa</i> romana de Picordero I (Cascante, Navarra). En las campañas de 2021 y 2022</b> Marta Gómara Miramón, Óscar Bonilla Santander, Ángel Santos Horneros, Miriam Pérez Aranda, Alicia María Izquierdo	139
<b>IV campaña de excavación en el yacimiento romano de «El Plantío» de Corella (Navarra). 2022</b> Juan José Bienes Calvo, Óscar Sola Torres	149
<b>El foro de la ciudad romana de Santa Criz de Eslava: sondeos de 2022</b> Paloma Lorente Sebastián, Luis Romero Novella, Luka García de la Barrera	157
<b>2022. Real fundición de municiones de Eugi: la energía del agua</b> Francisco Labé Valenzuela, Ana Carmen Sánchez Delgado	165
<b>I Campaña arqueológica. Castillo de Funes</b> Iñaki Sagredo Garde, Julen Azcona, Jon Sagredo Alonso	171
<b>IV Campaña en Larraga. Consolidación y puesta en valor del yacimiento</b> Iñaki Sagredo Garde, Jon Sagredo Garde, Julen Azkona	179
<b>Prospección arqueológica de las cuevas del valle de Larraun (Navarra), campaña 2022</b> Jesus Tapia Sagarna	191
<b>Torre de San Gregorio (Lumbier). 2022. II campaña de excavaciones</b> Francisco Labé Valenzuela	201
<b>Metodología de la documentación y reconstrucción 3D del patrimonio arqueológico: el caso de El Castillar (Mendavia)</b> Leyre Arróniz Pamplona, Daniel Pérez Legido, Xavier Bayer Rodríguez, Clara Calvo Hernández, Héctor J. Fonseca de la Torre	209
<b>Consolidación del aljibe de Garaño y otras estructuras. Campaña 2022</b> Iñaki Sagredo Garde, Jon Sagredo Alonso, Julen Azkona	217
<b>Ermita de la Virgen del Pero (Peralta / Azkoien). Campaña arqueológica del 2022</b> Nerea Soto Úriz, Rosario Mateo Pérez	229
<b>Intervención arqueológica en la necrópolis islámica de Ribaforada (Navarra), campaña 2022. (Excavación en calle Príncipe de Viana, 18-20)</b> Óscar Sola Torres, Nerea Soto Úriz	237

# Sumario / Aurkibidea

<b>Castillo de Santacara, campañas de 2022</b> Nicolás Zuazúa Wegener, Carlos Zuza Astiz, Imanol Martínez Santamaría	243
<b>Investigación y puesta en valor del castillo de Guerga. Unzué/Untzue. Año 2022</b> Iñaki Sagredo Garde, Jon Sagredo Alonso, Julen Azkona	253
<b>Excavación arqueológica en el castillo de Valtierra. Campaña 2022</b> Juan José Bienes Calvo, Óscar Sola Torres, Jesús Lorenzo Jiménez	267
<b>Investigación arqueológica del yacimiento La Custodia (Viana). Campaña de 2022</b> Javier Armendáriz Martija	275
Normas para la presentación de originales / Idazlanak aurkezteko arauak / Rules for the submission of originals	287

# Castillo de Santacara, campaña de 2022

---

Santakarako gaztelua, 2022ko kanpaina

---

Santacara castle, 2022 campaign

Nicolás Zuazúa Wegener  
Gabinete Trama  
tramasl@gmail.com

Carlos Zuza Astiz  
Gabinete Trama  
tramasl@gmail.com

Imanol Martínez Santamaría  
Investigador independiente  
ms.imanol@gmail.com

DOI: <https://doi.org/10.35462/tan34.23>

## RESUMEN

Se presentan los avances en las actividades arqueológicas llevadas a cabo en el castillo de Santacara durante la campaña de 2022. Se busca profundizar en su conocimiento en cuanto a distribución interna y evolución durante su tiempo de uso, mediante la fórmula del trabajo con voluntarios del entorno. También se plantea una propuesta de reconstrucción virtual en base al resultado de las diferentes intervenciones arqueológicas llevadas a cabo.

**Palabras clave:** castillo de Santacara; Edad Media; Reino de Navarra.

## LABURPENA

Santakarako gazteluan 2022ko kanpainan egindako jarduketa arkeologikoen aurrerapenak aurkezten dira. Haren ezagutzan sakondu nahi da barne-banaketari eta erabilera-denboran izandako bilakaerari dagokienez, inguruneko boluntarioekin lan egiteko formularen bidez. Berreraikitze birtualerako proposamen bat ere planteatzen da, egindako esku-hartze arkeologikoen emaitzetan oinarrituta.

**Gako hitzak:** Santakarako gaztelua; Erdi Aroa; Nafarroako Erresuma.

## ABSTRACT

The developments in the archaeological activity carried out at Santacara castle during the 2022 campaign are described. The aim was to learn more about the internal distribution and evolution in terms of use over time through work with local volunteers. A virtual reconstruction is also outlined based on the result of the different archaeological interventions carried out.

**Keywords:** Santacara castle; Middle Ages; Kingdom of Navarre.

1. INTRODUCCIÓN. 2. INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA DE 2022. 3. CONCLUSIÓN. 4. RECREACIÓN VIRTUAL. 5. BIBLIOGRAFÍA.

## 1. INTRODUCCIÓN

El castillo de Santacara, es una fortificación erigida en el siglo XIII en una posición dominante sobre la población de Santacara, situada sobre el valle del Aragón, junto con otra serie de fortificaciones cercanas como pueden ser las de Murillo del Fruto, Rada o Caparroso entre otras. El castillo, como muchos otros castillos de realengo de Navarra, perdura hasta la conquista castellana. Para profundizar en los datos conocidos por documentación del mismo nos remitimos a la bibliografía existente (destaca Martinena, 2018), ya que la labor sobrepasa el objetivo de este artículo. Para las campañas llevadas a cabo en 2020 y 2021 nos remitimos a la noticia ya publicada (Zuazúa & Zuza, 2022).

En la presente campaña de 2022 los trabajos se han centrado en la excavación del aljibe situado en la parte central del patio de armas cuya excavación ya había comenzado en las campañas precedentes. Se ha avanzado también en la creación de una reconstrucción virtual del aspecto que podía presentar la fortaleza en su momento de máximo esplendor. Los trabajos de excavación se han llevado a cabo en una campaña de quince días a finales de verano, impulsada por el Ayuntamiento de Santacara, en el presente año además contó con el apoyo del Gobierno de Navarra a través de las subvenciones a las actividades arqueológicas impulsadas desde las corporaciones locales. Se ha seguido la fórmula de campos de voluntariado dirigidos a la población local, con la dirección técnica de un equipo arqueológico<sup>1</sup>.

1 En el año 2020 participaron hasta diez voluntarios y voluntarias de Santacara y los pueblos del entorno, al igual que en las campañas precedentes. La dirección técnica corrió a cargo de Gabinete Trama (Barzuzua S.L.). Desde aquí agradecer a todo el personal voluntario así como al Ayuntamiento de Santacara la magnífica labor realizada.



Figura 1. Vista del aljibe en proceso de excavación desde el interior.

## 2. INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA DE 2022

Como indicábamos, nos remitimos a la noticia precedente que hace referencia al estado desde el que se parte en la intervención de este año, para no resultar redundantes.

En la presente campaña se ha concluido la excavación del aljibe localizado en 2020 en el centro del patio de armas del castillo. Se trata de una estructura de planta cuadrangular de unos 150 cm de lado en la zona de la coronación, que a 3,5 m de profundidad se ensancha hasta los 180/190 cm.

La profundidad total es de 9,5 m desde la rasante de suelo, por lo tanto, en la campa-

ña precedente se había llegado casi hasta el fondo, restando únicamente el tramo final. En su descripción completa desde la coronación a la base se establece que hay un primer tramo de 1,10 m que estaba desmantelado, había sido saqueada la piedra de las paredes, destaca el hallazgo en la parte superior de sendos casquillos y una bala de la década de los años 30 del siglo pasado. Conforme se profundiza se conservan ya las paredes originales. Se trata de una estructura cuadrada de 1,30-1,50 m de lado formada por muros de piedra arenisca de un módulo rectangular de entre 15-20 cm de alto por 25-35 cm de lado, colocadas a hueso en hiladas más o menos regulares. A partir de los 3,5 m de profundidad se produce un ensanchamiento de unos 10-15 cm por cada lado, coincidente con un

afloramiento de areniscas que se atraviesa. Por debajo de este punto, además, presenta en varios tramos un revoque de cal bastante bien conservado en las paredes, que regulariza la superficie. En algunas zonas este enlucido tiene unas tonalidades rojizas, que podrían deberse al embetunado de las paredes, en paralelo a lo que se ha podido constatar en otros castillos de las Bardenas<sup>2</sup>. En varios tramos el aljibe está directamente excavado en la roca viva que aflora en forma de bancales alternos de arenisca y arcillas. En la parte inferior ya está totalmente excavado en las areniscas, siendo claramente visibles las marcas de talla en las paredes. Combina tramos de bancal de areniscas con arcillas menos duras. Presenta planta cuadrangular con las esquinas redondeadas y una anchura de entre 1,89 y 1,91 m. Tiende a desviarse ligeramente respecto a la coronación. Va aflorando cierta humedad continua que hace que las paredes rezumen agua, aunque dada la extrema sequedad de este verano no se puede llegar a considerar que aflore el nivel freático. En esta parte inferior las paredes carecen de enlucido de yeso como en el tramo anterior.

En la base, se observa que las paredes se van cerrando concluyendo aparentemente con un fondo plano. No obstante, a la cota 392,96 m s. n. m. se llega a un enlosado más o menos regular que se sitúa prácticamente sobre el fondo del aljibe. Se trata de una serie de losas (UE 36) de entre 30 y 50 cm colocadas en horizontal cubriendo todo el fondo, aunque tampoco forman un lecho especialmente cuidado.

Por debajo del mismo y entre las propias piedras hay un fino nivel de unos 10 cm de limos arcillosos (UE 35) donde se recogen únicamente dos fragmentos de cerámica. No se llega a

levantar en enlosado puesto que se comprueba que justo por debajo está el fondo de la negativa por lo que se opta por su conservación. Se interpreta como un nivel que podría regularizar el fondo para facilitar la limpieza periódica del mismo.

Como se indicaba al describir las campañas precedentes, el relleno que colmata el aljibe (UE 9) sigue siendo el mismo que se ha ido excavando desde el inicio. Se trata de un estrato bastante suelto formado principalmente por restos de piedra con algo de tierra arcillosa, escombros y gravas. Respecto a la piedra, se utilizan principalmente sillares bien trabajados pertenecientes al castillo. En varios casos se trata de piezas con labra a trinchete de arenisca grisácea correspondientes a una puerta o ventanas, aunque también hay piezas de arenisca de tono beige labradas con puntero, similares a los sillares que forman los muros del castillo, e incluso un cabecero de chimenea. Hay a su vez algunas piedras más menudas sin labra cuidada que podrían corresponder a las propias paredes del aljibe (zona superior), o bien a los muros de subdivisión interna del castillo, o ripios del núcleo de los muros del castillo.

Hay una ausencia casi total de cerámica o fauna. Se recogen, únicamente, un fragmento de fauna (posiblemente metacarpo de oviárido) y un posible proyectil de piedra.

Este nivel continúa hasta casi el fondo del aljibe, a -9,50 m desde la coronación.

Por la casi total ausencia de materiales y estratos acumulados bajo la UE 9 (nivel de amortización del aljibe) cabe deducir que este se encontraba limpio en el momento de la destrucción del castillo, presumiblemente en torno

2 En el castillo de Sanchicorrota, Blas Taracena reconoce embetunado rojo cubriendo la sillería y en el castillo de Peñafior la documentación recoge que en 1313 se estaba arreglando una cisterna «*cum caseo, ovis, stupa et bitumine eptis*» (García & Sesma, 2005).

a 1516, o bien que su uso fue muy escaso, por lo que no se llegaron a acumular desperdicios en su interior.

Respecto a los dos fragmentos recogidos en el nivel del fondo (UE 35), son producciones cerámicas de pasta decantada con cocción oxidante y, por tanto, de tonos beige y anaranjados. Realizadas a torno rápido parecen corresponder a jarras. Uno de los fragmentos presenta decoración pintada en tono negro. Se trata de producciones sin duda medievales o bajomedievales, pero que pueden tener un arco cronológico amplio entre los siglos XII-XVI. No resultan en este sentido contradictorias con otros datos sobre el aljibe como puede ser su reforma en 1391, pero tampoco permite aportar mayor precisión.

### 3. CONCLUSIÓN

Visto en conjunto, aunque parte de los tramos ya se describieron con anterioridad se pueden apuntar algunos datos una vez excavado completo. En cuanto a volumen, si establecemos que pudiese llenarse hasta la coronación tendría una capacidad de casi treinta mil litros. No obstante, visto en sección, presenta dos partes claramente diferenciadas, una algo más ancha excavada en la roca sin paredes de mampuesto pero con un acabado revocado, que supone seis metros de alzado. En la zona más estrecha con paredes de mampuesto también hay un tramo de un metro con restos de enlucido. Si establecemos que la zona con enlucido es la que almacenaba el agua y que la cota no alcanzaría la parte superior estaríamos hablando de una capacidad de unos 23 850 litros. La estructura parece responder más a un aljibe que a un pozo de captación, dada la situación del propio castillo. Por la configuración interna del patio, que recogería las aguas de lluvia de los tejados, llevándolos en su mayor parte al aljibe, por la propia inclinación del enlosado,

parece evidente que se llenaba principalmente con agua de lluvia, sin descartar un ligero aporte freático.

De la cubierta que tuviera en origen no podemos presentar datos, al no haberse recuperado elementos del brocal, si es que contaba con ello. Muy posiblemente tuviera una tapa de madera que se ha perdido totalmente y que podría situarse a la altura de la rasante de suelo. En la torre hay sendos rebajes frente al aljibe que servirían para alojar una viga con su respectivo apoyo, que sostendrían la polea.

### 4. RECREACIÓN VIRTUAL

Con el fin de acercar muchos aspectos de la ruina al público general se está realizando una recreación virtual del castillo. Una vez concluida podrá ser utilizada en el aula arqueológica de *Cara* o en un panel explicativo al pie de la fortaleza. No cabe duda de que cualquier recreación en que se busca mostrar el aspecto que podría tener el castillo en su momento de máximo esplendor tiene una fuerte carga interpretativa. En este caso, sin embargo, se cuenta con algunos datos de suma importancia que permiten acercar lo más posible la recreación a la realidad pasada. Se ha optado también por seguir el criterio establecido por algunos autores (Aparicio & Figueiredo, 2016) de no limitarse a recrear un aspecto imaginado, más o menos fundamentado del castillo, sino mostrar también los niveles de veracidad en dicha recreación: «La visualización asistida por ordenador trabaja de manera habitual reconstruyendo o recreando edificios [...] del pasado tal y como se considera que fueron, es por ello que siempre debe ser posible saber qué es real, veraz, auténtico y qué no [...] Cuando se realicen restauraciones o reconstrucciones virtuales se deben mostrar de forma explícita o bien mediante interpretación adicional los distintos niveles de veracidad en los que se sustenta la restauración o reconstrucción».



Figura 2. Recreación ideal del castillo en el momento de máximo esplendor.

Siguiendo este principio nos apoyamos en la escala de colores que plantean los autores y que se basa en el proyecto Byzantium 1200<sup>3</sup>. En el caso concreto de Santacara se cuenta con una serie de ventajas que permiten hacer una interpretación bastante sustentada del aspecto original del castillo. El principal es que la torre del homenaje conserva una mitad con el alzado completo, incluidas las almenas y las entregas de los forjados interiores, así como la puerta en altura. Son visibles además en la misma las entregas de los muros del primer recinto, lo que permite establecer la altura del mismo, de manera bastante fehaciente. Con la excavación arqueológica, por otro lado, se ha podido documentar la planta completa de este primer recinto muy regular y casi simétrico. También se conserva el foso principal que rodeaba toda

la fortaleza, así como un foso menor frente a la puerta entre la barbacana y el recinto principal. De la barbacana apenas se mantiene un pequeño tramo en el lado sur, pero permite constatar su existencia, así como esbozar su recorrido. En función de los vuelos históricos de 1956-58 y 1966-71<sup>4</sup> se plantea como hipótesis la existencia de torres circulares en los ángulos de la barbacana, aunque no se puede asegurar con certeza.

En lo que respecta a la distribución interna, contamos con los datos de las excavaciones de 2010 hasta la actualidad, que además de dejar a la vista el patio de armas con su aljibe, muestran una distribución con al menos dos estancias techadas con dos plantas, y un tercer espacio cubierto a modo de cobertizo.

3 El proyecto ha sido llevado a cabo por Patrick Clifford, Jan Kostenec y Albertch Berger. <http://www.byzantium1200.com/>

4 <https://sitna.navarra.es/>



Figura 3. Escala de evidencia histórico-arqueológica de la recreación.

Más allá de contar con las cimentaciones para mostrar la planta, disponemos también de un gran número de sillares labrados correspondientes, al menos, a una puerta más o menos monumental y ventanas adinteladas con parteluz. Dichos elementos han sido recuperados en el interior del aljibe, pudiendo por tanto inferir que se trataría de elementos situados en las estancias interiores del castillo. En el foso menor situado frente al primer recinto se documentaron también una serie de almenas que formarían parte de esta estructura defensiva, pudiendo constatarse que son también en forma de diamante, al igual que las existentes en la torre del homenaje, aunque ligeramente más estrechas. Las propias cotas, así como la localización entre los niveles de escombros de fragmentos de bovedillas de yeso, permiten establecer la existencia de dos pisos en estas estancias del primer recinto. La situación de los accesos tanto al recinto exterior como interior se basa bien en la localización de la puerta, bien en su ubicación más lógica en

función de la orografía y estrategia defensiva más propicia.

Por tanto, aunque cualquier recreación no deja de ser un ejercicio de imaginación, se trata de fundamentar al máximo la hipótesis planteada y, sobre todo, mostrar al interlocutor el grado de veracidad de la misma de una manera clara y comprensible.

En conclusión, se puede decir que se ha ido avanzando en el conocimiento más detallado de la distribución interna de este castillo, su evolución cronológica y las circunstancias de su destrucción. Esta labor se pretende continuar en futuras campañas. No obstante, uno de los aspectos más importantes es el propio proceso de excavación donde han participado principalmente voluntarios de Santacara y los alrededores, y que en el día a día ha permitido divulgar la labor arqueológica, el respeto y amor por el patrimonio y el deseo de protegerlo. Se busca fomentar además su divulgación a nivel turístico, científico

y didáctico con la creación de la reconstrucción virtual. Esto permitirá que revierta en beneficio local y se convierta en un activo más de la ya de por sí rica oferta patrimonial de Santacara.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

- Aparicio Resco, P. & Figueiredo, C. (2016). El grado de evidencia histórico-arqueológica de las reconstrucciones virtuales: hacia una escala de representación gráfica. *Otarq*, 1, 235-247. <https://doi.org/10.23914/otarq.v0i1.96>
- García García, M.<sup>a</sup> L. & Sesma Sesma, J. (2015). Aproximación arqueológica al castillo de Peñaflo. *Revista del Centro de Estudios Merindad de Tudela*, 23, 129-164.
- Martinena Ruiz, J. J. (2018). El castillo de Santacara. *Zangotzarra*, 22, 99-127.
- Zuazúa Wegener, N. & Zuza Astiz, C. (2022). Castillo de Santacara, campañas de 2020 y 2021. *Trabajos de Arqueología Navarra*, 33, 279-286. <https://doi.org/10.35462/TAN33.24>
- Zurita, J. (1610). *Anales de Aragón* (libro X, capítulo LXIII). Institución Fernando el Católico. Edición de Á. Canellas López. Edición electrónica de J. J. Iso (coord.), M.<sup>a</sup> I. Yagüe & P. Rivero.