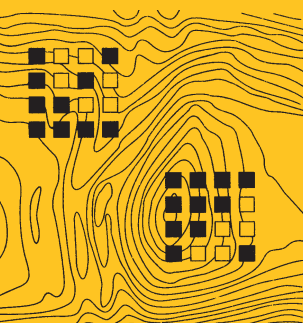


Año 2025. urtea

N.º 37. zk.



TRABAJOS DE ARQUEOLOGÍA NAVARRA

SEPARATA

Un nuevo ejemplar de fíbula de apéndice caudal zoomorfo en «S» procedente de Cáseda (Navarra)

Olga Navarro-Cía

Sumario / Aurkibidea

Trabajos de Arqueología Navarra

Año 2025. urtea - N.º 37. zk.

ARTÍCULOS / ARTIKULUAK

| | |
|--|-----|
| Una estatua de bronce de una niña con <i>tunica</i> y <i>toga</i> de <i>Pompelo</i> Carmen Marcks-Jacobs, Hans Rupprecht Goette | 11 |
| La estatua togada de Pompelo: historia de su estudio y nuevos resultados analíticos Berta Balduz Azcárate | 51 |
| Un nuevo ejemplar de fíbula de apéndice caudal zoomorfo en «S» procedente de Cáseda (Navarra) Olga Navarro-Cía | 75 |
| On an imperial portrait from Cara (Santacara) in the Museum of Navarra, Pamplona: From Caligula to Claudius Hans Rupprecht Goette | 91 |
| Intervenciones arqueológicas en el claustro del monasterio de Santa María la Real de Fitero (Navarra) (2011-2013) Mikel Ramos Aguirre | 131 |

NOTICIAS / BERRIAK

| | |
|--|-----|
| Campaña de excavación 2025 en la cueva de Abautz (Arraitz-Orkin, Ultzama). Actividades realizadas y nuevas dataciones Mikel Arlegi, Carmen Alonso-Llamazares, Martin Arriolabengoa, Aitor Burguet-Coca, Miren del Val, Arturo Hermoso de Mendoza, Mónica Fernández-García, Araceli Fernández-Muro, Virginia Martínez-Pillado, Adrián Pablos, Iñaki Pueyo, Manuel Rodríguez-Almagro, Antonio Rodríguez-Hidalgo, Amaia Rico, Nohemi Sala, Miguel Soares-Remiseiro, Andion Arteaga-Briebe | 185 |
| Intervenciones arqueológicas en Koskobilo (Olazti), resumen de la campaña de 2025 Daniel Ruiz-Gonzalez, Olaia Granizo Candelas, Mattin Aiestaran, Juantxo Agirre Mauleon | 195 |

Sumario / Aurkibidea

Evidencias de actividad humana durante el Holoceno en la cueva de Amutxate (sierra de Aralar, Navarra)

Andion Arteaga-Brieba, Arturo Hermoso de Mendoza, Teresa Lacosta, Miguel Soares-Remiseiro, Jesús García Gazólaz, Mikel Arlegi

207

Ladera de Zabala (Santacara): una tumba colectiva del Neolítico Final

Teresa Lacosta Ramírez, Maitane Tirapu de Goñi, Francisco J. Sanz Morales, Nerea Soto Úriz, Iosu Barragán Cidriain, Aitor Alzueta Chivite

219

El pozo de Larrahe (Larunbe)

Juantxo Agirre-Mauleon, Mattin Aiestaran, Dani Ruiz, Oihane Mendizabal, Peio Esain

231

El castro protohistórico de Santa Criz (Eslava, Navarra): sondeos de 2025

Luka García de la Barrera, Javier Martínez Sarasate, María García-Barberena Unzu, Leyre Arróniz Pamplona, Zsófi Friedrich

241

Intervención arqueológica en Valdorba: resultados preliminares de las campañas 2024-2025 en los recintos fortificados de Kasteluxar, San Juan y Aranbero

Alexandre Duró, Roger Sala, Teresa Lacosta, Ekhine García García

253

II Campaña de excavaciones en Las Vistillas de Lerín

Iosu Barragán Cidriain, Nerea Soto Úriz

263

Alto de la Cruz: campaña del 2025 (Cortes, Navarra)

Ángel Santos Horneros, Óscar Bonilla Santander, Miriam Pérez Aranda, María Cruz Pérez Omeñaca, Beñat Lorenz Bergara, Marta Mateu Sagués, Alicia María Izquierdo, Gloria Munilla Cabrillana

271

Yacimiento arqueológico de Resa (Andosilla)

Josu Narbarte, Manex Arrastoa Mendizabal

285

Reanudación de las excavaciones arqueológicas en el castillo de Tiebas

Iosu Barragán Cidriain, Nerea Soto Úriz

297

Castillo de Santacara, campañas de 2024 y 2025

Nicolás Zuazúa Wegener, Carlos Zuza Astiz

309

Puesta en valor del patrimonio arqueológico. De la excavación a la musealización *in situ*, el caso de la ermita medieval de la Virgen del Pero en Peralta/Azkoien, Navarra

Nerea Soto Úriz, María Rosario Mateo Pérez

319

El canal de hornos de la Real Fundición de Eugi. Campaña 2025

Francisco Labé Valenzuela, Ana Carmen Sánchez Delgado

331

Normas para la presentación de originales / Idazlanak aurkezteko arauak /

Rules for the submission of originals

339

Un nuevo ejemplar de fíbula de apéndice caudal zoomorfo en «S» procedente de Cáseda (Navarra)

“S” formako buztan zoomorfoa duen beste fibula bat aurkitu dute Kasedan (Nafarroa)

A new S-shaped-foot zoomorphic fibula from Cáseda (Navarre)

Olga Navarro-Cía

Doctora en Historia del Arte. Proyecto Arqueológico de Cabeza Ladrero

onavcia@yahoo.es

<https://orcid.org/0000-0002-8493-4892>

DOI: <https://doi.org/10.35462/tan37.3>

Recepción de original: 11/11/2024. Aceptación provisional: 23/06/2025. Aceptación definitiva: 18/07/2025.

RESUMEN

El propósito de este trabajo es dar a conocer un nuevo ejemplar de fibula de apéndice caudal zoomorfo en «S», aparecida durante las prospecciones arqueológicas realizadas en el marco del Proyecto Arqueológico Cabeza Ladrero (Sofuentes, Zaragoza), en el término municipal de Cáseda (Navarra). Aunque el hallazgo se encuentra fuera de contexto, atendiendo a su peculiar morfología y decoración y en base a los estudios tipológicos publicados y paralelos encontrados, se realiza una propuesta de datación de la misma.

Palabras clave: fibula; Cultura de La Tène; Edad del Hierro II; Bronce; Navarra.

LABURPENA

Lan honen helburua da "S" formako buztan zoomorfoa duen beste fibula edo kateorraz bat ezagutzera ematea. Cabeza Ladrero Arkeologia Proiektuaren (Sofuentes, Zaragoza) esparruan egindako prospekzio arkeologikoetan aurkitu dute, Kasedako udal-mugarrean (Nafarroa). Aurkikuntza hori testuingurutik kanpo badago ere, haren morfologia berezia eta dekorazioa kontuan hartuz eta argitaratutako azterlan tipologikoetan eta aurkitutako antzeko piezetan oinarrituz, fibula datatzeko proposamen bat egiten da.

Gako hitzak: fibula; La Tène kultura; II. Burdin Aroa; Brontzea; Nafarroa.

ABSTRACT

The aim of this article is to report a new S-shaped-foot zoomorphic fibula that was found during the archaeological surveys carried out within the framework of the Cabeza Ladrero Archaeological Project (Sofuentes, Zaragoza), in Cáseda (Navarra). The artefact was found isolated. However, based on its peculiar morphology and decoration, as well as published typological studies and similar artefacts found in the literature, a dating of the artifact is proposed.

Keywords: fibula; La Tène culture; Iron Age II; Bronze; Navarre.

1. INTRODUCCIÓN. 2. FÍBULAS DE APÉNDICE CAUDAL ZOOMORFO EN «S»: HISTORIA DE LA INVESTIGACIÓN. 3. DESCRIPCIÓN DE LA FÍBULA. 4. TIPOLOGÍA Y CRONOLOGÍA. 5. PARALELOS. 6. CONCLUSIONES. 7. LISTA DE REFERENCIAS.

1. INTRODUCCIÓN

La fíbula que se presenta es fruto de un hallazgo casual ocurrido durante las prospecciones arqueológicas realizadas en el término municipal de Cáseda (Navarra) en el mes de febrero del año 2021¹; dichas prospecciones se enmarcan dentro de los trabajos que se llevan realizando desde el año 2016 en el territorio que forma parte del área de influencia del yacimiento de Cabeza Ladrero (Sofuentes, Zaragoza) (Jordán, 2018), con el objetivo de comprender las dinámicas de ocupación humanas, entre otros aspectos (Jordán, 2020, 2023; Jordán & Pérez, 2019-2020).

La mencionada fíbula apareció en la Val de la Cañada (Cáseda) en una parcela situada

junto al conocido corral del Indiano, junto con material romano y de época contemporánea, muy revuelto por la acción continua del arado. Posteriormente, se volvió al lugar para realizar una prospección más intensiva con la intención de revisar la colina cercana en búsqueda de posibles restos de cronología similar, sin embargo, la poca visibilidad debida a la tupida capa vegetal tornó dicha labor penosa y sin resultados.

Siguiendo el método descrito por Jordán (2023, pp. 32-34), se recogió la pieza en cuestión para su posterior estudio, debido a la excepcionalidad de la misma. En consecuencia, el objetivo de este trabajo es intentar datar la pieza (fuera de contexto) en base a los paralelos encontrados en diversas publicaciones,

1 El presente trabajo se integra en las actividades del Plan de Investigación que se viene llevando a cabo en el yacimiento arqueológico de Cabeza Ladrero (Sofuentes, Zaragoza) (<http://www.cabzaladrero.es>) con aprobación del Departamento de Educación y Cultura del Gobierno de Aragón. Agradezco al director del *Proyecto Arqueológico Cabeza Ladrero*, Ángel Jordán Lorenzo, el permiso para poder realizar el estudio de esta fíbula, el mapa con el lugar dónde apareció la fíbula, así como la revisión del artículo.

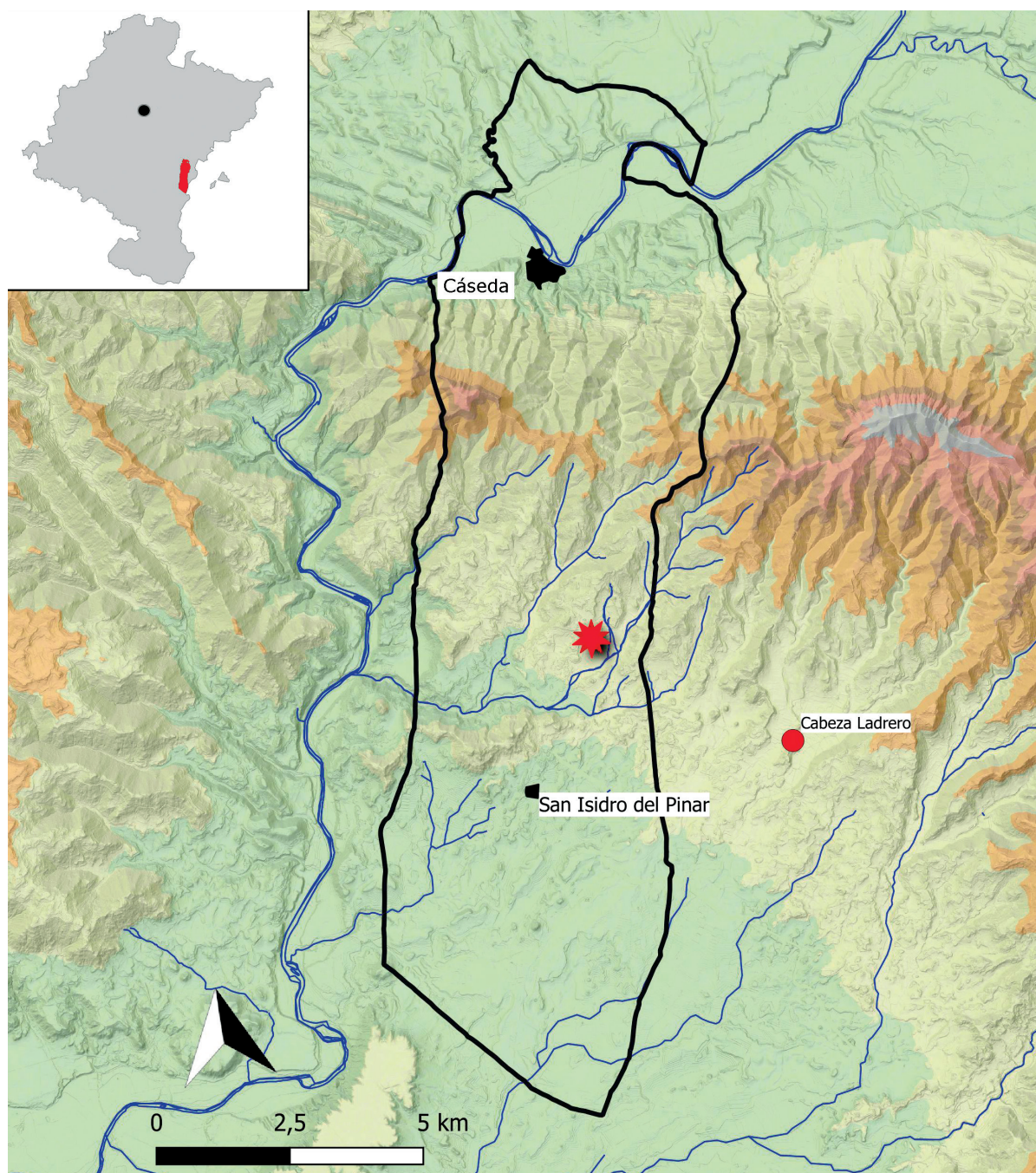


Figura 1. Lugar donde apareció la fibula. Autoría: A. A. Jordán Lorenzo.

tomando como base la clasificación definida por Cabré y Morán (1978).

Con esta finalidad, el presente artículo ha sido organizado en varios apartados. Tras la

introducción, el segundo apartado da cuenta del estado de la cuestión en torno a los ejemplares de parecida apariencia. En el tercero, se realiza una descripción pormenorizada de la misma, indicando su técnica de fabricación. En el siguiente, se tratan su tipología, atendiendo a las características externas, y la cronología, relativa, en base a su morfología y decoración, indicando tanto sus posibles orígenes como sus posteriores influencias. Posteriormente, se citan los paralelos publicados y, para finalizar, se redactan las conclusiones a las cuales se ha llegado en el transcurso de esta investigación.

2. FÍBULAS DE APÉNDICE CAUDAL ZOOMORFO EN «S»: HISTORIA DE LA INVESTIGACIÓN

Las fíbulas de apéndice caudal zoomorfo en «S» forman parte de las denominadas fíbulas de La Tène, cuyos modelos son originarios de Centroeuropa. Su proceso de difusión hacia la Península Ibérica se pudo realizar a través de dos vías de entrada: por un lado, la que defiende Cuadrado (1978, pp. 331-332), seguido por Cabré y Morán (1982, p. 4), desde el sur de Francia o Suiza, a través de Cataluña y el Levante ibérico, que más tarde penetraría por el Valle del Ebro y, desde aquí, hacia el interior, buscando otras vías, caso del Valle del Jalón, para llegar a la meseta, a través de la cual tendrán acceso a Portugal. Por el otro, Iniesta (1983, pp. 97-99), seguido por Argente (1994, pp. 90-91), desde Champaña, Alsacia y Suiza hasta la meseta castellana, llegando a la Península a través de los pasos interiores de los Pirineos y, de ahí, por los afluentes del Ebro hasta la Celtiberia; a la vez, pudo llevarse a cabo una penetración marítima desde el mundo galo, pero en menores proporciones que la que se materializó por el interior.

La investigación en torno a este tipo específico de fíbulas comienza en la segunda mitad del siglo XX, siendo la mayoría de los trabajos publicados en repertorios a nivel regional.

La primera designación que encontramos en la literatura para la descripción de este tipo de piezas es la de fíbulas de *cabeza de cisne* (Barberá, 1968, p. 142); Navarro (1970), en su monografía sobre las fíbulas en Cataluña, tomará parecida denominación, *cisne-pato*, en su tipología, siendo el precursor de la denominación de *tipo de pie zoomorfo en «interrogación»* el estudio de Cabré y Morán (1977, p. 139), que las ubica dentro de las fíbulas de La Tène, fechándolas en el siglo IV a. C. Sin embargo, la primera obra donde se realiza una clasificación sistemática de las fíbulas hispánicas con apéndice caudal zoomorfo y, concretamente en forma de «S», data de 1978; se trata del grupo II de Cabré y Morán, al que denominan como *fíbulas con apéndice caudal zoomorfo en interrogación* (p. 16), del que forman parte cuatro series con sus características diferenciadoras y que tienen en común el gran desarrollo del pie, puentes cintiformes (en su mayoría), pequeñas mortajas laminares y exentas y ballestas desarrolladas con remates decorativos en sus extremos.

Posteriormente, Gracia (1982) escribió un artículo en el que hace una clasificación de la fíbula de pie peraltado en «S», aunque es específica de la zona catalana, en el cual se pueden ver ejemplares muy parecidos al que nos ocupa. En su estudio no hace mención al anterior trabajo, donde se recogen ejemplares de la zona catalano-languedociense (grupo II, Serie A de Cabré y Morán, 1978, p. 16). Por otra parte, indica que el surgimiento de este tipo de objetos se produce en el área de Cataluña, datando las piezas en el siglo IV (por lo tanto, pertenecen a la II Edad de Hierro y su tipología es La Tène I); sin embargo, sólo hace referencia a fíbulas con arco de sección rectangular.

Por su parte, Iniesta (1983), para la zona de Murcia, toma la tipología de Cuadrado (1978) y la completa añadiendo una serie de variantes, así como un tipo nuevo, de *fíbula zoomorfa*

(Tipo 8) que contiene un único ejemplar procedente de la Senda, publicado anteriormente por Cabré y Morán (1978) en su repertorio.

En 1986-87, una publicación de Lernez de Wilde, identifica dentro de las fíbulas de La Tène I las que denomina *fíbulas con cabeza de pato* (p. 201), en la que hace referencia a tres conjuntos cerrados procedentes de la meseta (uno de ellos ya publicado por Cabré y Morán, 1978).

En las mismas fechas, Argente Oliver (1986-87) recoge una clasificación de las fíbulas de la Edad del Hierro en la meseta norte, en el que el modelo 8A.3. (Fíbulas de La Tène I, de *pie zoomorfo en «interrogación»*) es el subtipo que corresponde al ejemplar a estudio en esta publicación, que fecha en el siglo IV a. C., siguiendo a Cabré y Morán (1977). Más adelante en 1994, realiza una valoración tipológica, cronológica y cultural de las fíbulas de la Edad del Hierro en la meseta oriental, donde relaciona su modelo 8A.3. con el grupo II de Cabré y Morán (1978) y, concretamente, con su serie D meseteña, indicando que su dispersión se ciñe a la meseta oriental y al área mediterránea catalano-levantina, con perduraciones en el siglo III a. C (Argente, 94, p. 93).

En el año 1999, González Zamora en su corpus sobre las fíbulas de la carpetania, no recoge este tipo de ejemplares, aunque en su clasificación hace referencia a las *fíbulas de pie vuelto libre y tres piezas* (LTI.3) y concretamente las *zoocéfalas* (I.3.14.) con exagerada prolongación del pie.

Cabe nombrar como última aportación, en cuanto a tipologías se refiere, el estudio realizado por Camacho et al. (2016), que sugieren la constitución de una variante nueva dentro de las piezas de la serie D meseteña de Cabré y Morán (1978), en la que se englobarían dos ejemplares encontrados en la necrópolis celtibérica de La Umbría de Daroca (Teruel), que

poseen puentes cintiformes en bronce con incrustaciones en oro y decoración en forma de triángulos rellenos de puntos y, quizás, otra variante con un ejemplar aparecido en Numancia con incrustaciones en plata (p. 79).

Por lo demás, el resto de publicaciones en las que aparecen estos elementos de adorno proceden de tesis doctorales que tratan el tema a estudio de manera general (Lorrio, 2002); de repertorios que recogen paralelos, como el catálogo realizado por Almagro et al. (2004) o estudios monográficos de yacimientos arqueológicos concretos (Faro, 2016), entre otras, las cuales no plantean una nueva tipología, sino que toman como base aquellas ya establecidas, seleccionando la que más se adapte a los requerimientos de sus investigaciones.

3. DESCRIPCIÓN DE LA FÍBULA

La pieza que se presenta a continuación es de tamaño mediano, con una largura de 6,4 cm, una anchura máxima (de la parte conservada) de 0,7 cm y una altura de 3,35 cm.

Se trata de una fíbula de La Tène antigua (La Tène I), elaborada en tres materiales diferentes: bronce para la parte del puente, apéndice caudal, aguja y resorte, hierro para el eje y, por último, un material desconocido para la decoración del alveolo que constituye la cabeza zoomorfa de la misma, siendo la pieza formada por tres o cuatro partes, como se describirá más adelante. El resorte y la aguja de la misma se han perdido; sin embargo, quedan en la cabecera los restos del hierro en el que había sido elaborado el eje.

El puente de sección planoconvexa facetada une la cabecera con el pie, lugar donde se ubica la mortaja exenta en la cual descansa la aguja, siendo su perfil de arco muy peraltado grueso y los extremos del puente rectos. Aquí se ubica la mayor parte de la decoración de la



Figura 2. Fíbula de Cáseda. Autoría: Olga Navarro-Cía.

pieza, concretamente en el arco y en el extremo recto del puente que nace en la cabecera de la misma²; ésta está realizada íntegramente a base de granete, trazando líneas rectas y como relleno (siempre en número de 6), que se dispone de la siguiente manera: en ambas caras filas de triángulos orientados hacia afuera enmarcando, en la zona central, sendos rectángulos alargados realizados por medio de líneas, que albergan en su interior otra serie de triángulos, con diferencias entre el arco y el extremo recto; en el arco, se disponen en posición enfrentada (formando una franja alargada) dando lugar a un motivo en zigzag³; en el extremo recto, por su parte, se muestran afrontados (uno a uno) en sentido vertical, llegando dicha decoración hasta la cabecera. Esta ornamentación ha sido aplicada sobre su superficie por medio de punzones en frío, al estilo de los broches de

cinturón del área cultural de Montebornorio-Miraveche (Rovira & Sanz, 1982, 1986-1987) y como en las piezas recogidas en Camacho, Graells y Lorrio (2016).

Su cabecera está perforada transversalmente y alberga el resorte de la fíbula que es independiente, el cual se ha perdido, pudiendo ser de muelle o de charnela. En el hipotético caso de que fuera de muelle y habiendo consultado otros paralelos publicados, éste sería bilateral o de ballesta, formado por un número variable de espiras enrolladas en un eje (Cuadrado, 1978, pp. 308-309); si, por el contrario, fuera de charnela, ésta estaría perforada para dar paso al mismo. Tampoco debe descartarse el recubrimiento de la ballesta por medio de placas cilíndricas, tal como recogen Cabré y Morán (1978) y Sanz y Escudero (1994); éstos

2 Una descripción del proceso de decoración en fíbulas se puede ver en Sanz et al. (1978).

3 Un ejemplar de pie vuelto con prolongación de remate de disco unido al puente y con decoración en el puente en forma de zigzag o de diente de lobo apareció en una sepultura procedente de la necrópolis de El Castillo (Castejón, Navarra) (Faro, 2016, pp. 877-878); por lo que es un motivo previamente documentado en fíbulas protohistóricas de Navarra.



Figura 3. Dibujo de la fibula de Cáseda con detalle de decoración. Autoría: Olga Navarro-Cía.

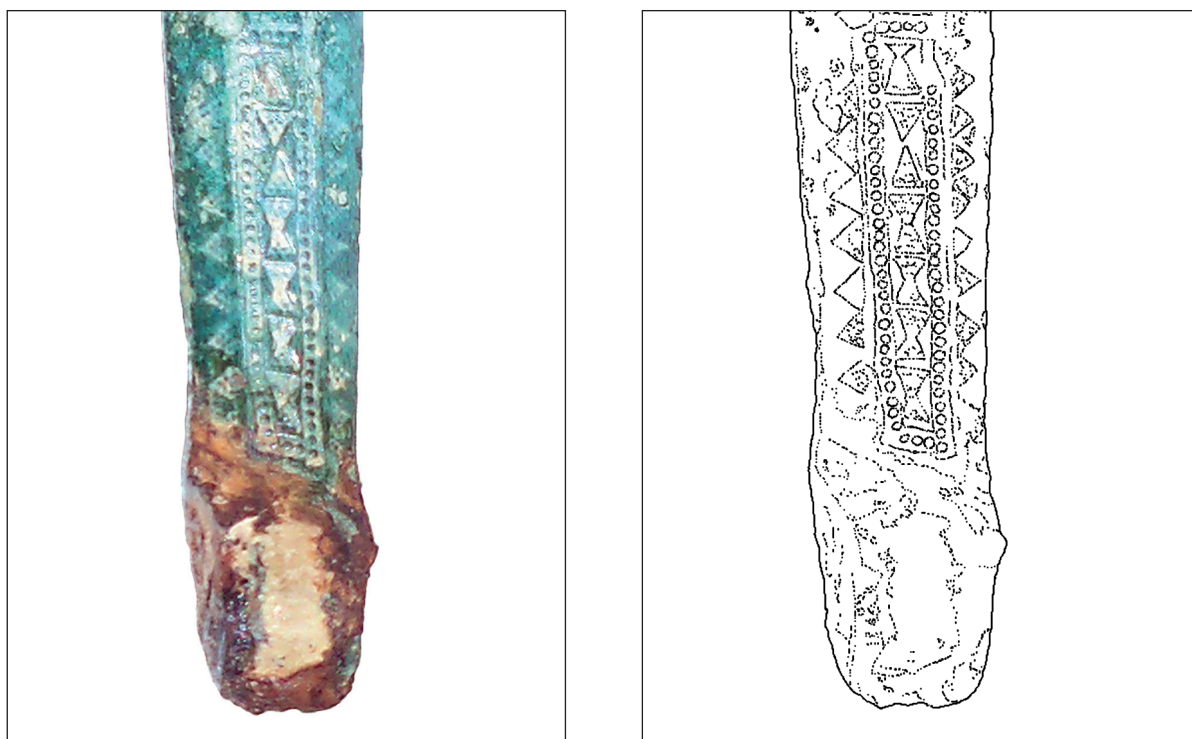


Figura 4. Detalle de decoración de arco, tramo recto cerca de la cabecera. Autoría: Olga Navarro-Cía.

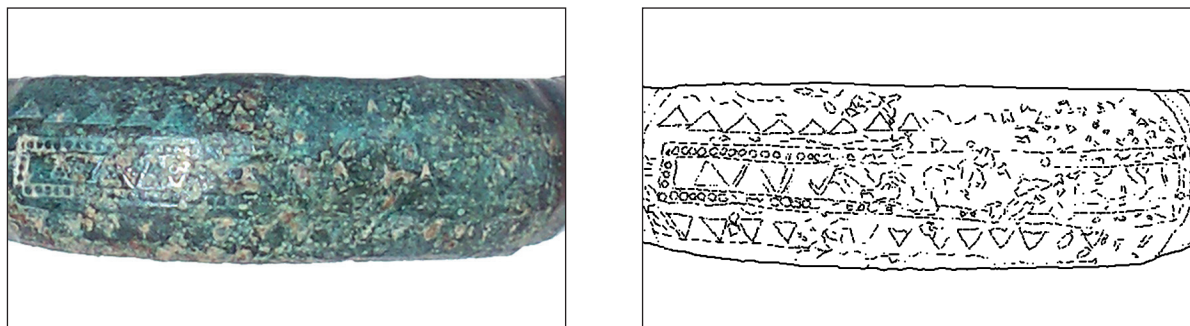


Figura 5. Detalle de decoración de arco. Autoría: Olga Navarro-Cía.

últimos, además, hipotetizan que las fíbulas de «longo travessão sem espira» tienen su origen en las denominadas de ballesta, concretamente en aquellas que poseen un eje desarrollado y un resorte reducido (p. 162).

Por último, el pie acoge la punta de la aguja mediante la mortaja situada a la izquierda que ha sido realizada por medio de una acanaladura profunda alargada. A su vez, éste está provisto de un apéndice caudal cintiforme de sección rectangular muy modificado por acción mecánica, cuya forma y decoración recuerda a las fíbulas de apéndice caudal zoomorfo, que tienen como característica un perfil en «S»; es decir, la cinta que hace las veces de cuello del animal se dobla a partir de la mortaja hacia el arco (pudiendo tocar éste o no), volviendo posteriormente sobre sí mismo y ensanchándose en un círculo un poco más grueso que la cinta⁴, con perforación circular en el centro para contener un elemento decorativo en otro material, terminando en una lengüeta rectangular (representación del pico del ave o de la lengua de un ofidio).

La técnica de fabricación de la misma ha sido el fundido por medio de molde para el puente y el pie, mientras que el resto de elementos, aguja,

resorte y eje han sido añadidos posteriormente a mano y en otro material (hierro). Ésta técnica es tradicional en la zona de la meseta (Labeaga, 1999-2000, p. 77, 2006, p. 195).

4. TIPOLOGÍA Y CRONOLOGÍA

Las fíbulas de apéndice caudal zoomorfo en «S» han recibido dos estudios específicos hasta la fecha; por un lado, el de Cabré y Morán (1978), que recoge diversos ejemplares de diferentes regiones sistematizándolos tipológicamente y, por el otro, el de Gracia (1982), que recopila las piezas encontradas únicamente en la zona catalana. Para la presente publicación se va a seguir la propuesta realizada por Cabré y Morán (1978), ya que es la que mejor se ajusta a los requerimientos de esta investigación.

Atendiendo a las características externas de la pieza a estudio, esta fíbula pertenece al Grupo II de *fíbulas con apéndice caudal zoomorfo en interrogación*, Serie D meseteña, en su primera variante de puente de bronce de sección planoconvexa con engrosamiento en la cima (ya que el resto de series y tipologías son de puentes cintiformes), que según Cabré y

4 La cinta alargada va disminuyendo en anchura conforme se acerca al final del pie.

Morán (1982) datan del siglo IV a. C., es decir, de la primera fase (375-300 a. C.).

Esta cronología se ve corroborada por Gracia (1982) y Argente Oliver (1994) en sus respectivos estudios, pero también por la morfología del puente, tal y como indican Cuadrado (1978)⁵ e Iniesta (1983) en sus tipologías y, concretamente, en sus Grupo 3 de *Arco peraltado*. En este sentido, Iniesta (1983, p. 75), en su variante 3f de *Arco peraltado de cabeza perforada y extremos del puente recto*⁶, señala, además, que la decoración del dorso en la sección central (el arco) se disponía longitudinalmente, aunque en el caso a estudio este adorno se extiende hasta extremo de la cabecera, un hecho bastante poco habitual, y más teniendo en cuenta la decoración que muestra de triángulos impresos rellenos de granete. Por su parte, Cuadrado (1978, p. 6) y Labeaga (2006) afirman que este tipo de puente deviene de modelos posthalltáticos que toman los fabricantes de fíbulas en el territorio peninsular de La Tène.

Sin embargo, en cuanto a la decoración específica del puente con triángulos rellenos de granete en número de 6 y enfrentados, Camacho et al. (2016, p. 83) indican fechas de producción más modernas, entre finales del siglo IV e inicios del siglo III a. C. con perduración hasta el 208 a. C. En todo caso, los primeros ejemplares publicados con este tipo de decoración datan de la primera mitad del siglo IV a. C., como los procedentes de Miraveche (Sanz & Escudero, 1994, pp. 156, 159), Altikogaña (Castiella, 1986, p. 148), Tres Hermanas y la Bastida de les Alcusses (Camacho et al. 2016, p. 82).

Con respecto a los orígenes tipológicos de las fíbulas de apéndice caudal zoomorfo en «S», deben buscarse en la producción local

meseteña de fíbulas de pie vuelto con cabeza perforada de La Tène (Labeaga, 2006) y concretamente de aquellas con remate zoomórfico (Argente, 1994). A su vez, tal y como teorizan Sanz y Escudero (1994), estas fíbulas de apéndice caudal zoomorfo «debieron influir sobre las de “longo travessão sem espira”, así como en otros modelos como las fíbulas de cazoleta de la comarca de la Bureba» (p. 62).

5. PARALELOS

La distribución geográfica de las fíbulas de apéndice caudal zoomorfo en «S» localizadas se encuentra recogida en la siguiente lista y mapa:

Provincia de Soria: 1. Necrópolis de Alpanseque (Cabré & Morán, 1975, 1977, 1978; Argente, 1986-1987); 2. Necrópolis de Quintanas de Gormaz (Cabré & Morán, 1978; Lenerz, 1986-87; Sanz & Escudero, 1994); 3. Necrópolis de la Mercadera (Cabré & Morán, 1978; Argente, 1994); 4. Necrópolis de la Olmeda (Cabré & Morán, 1978); 5. Numancia (Cabré & Morán, 1978; Jimeno et al., 2004); Argente, 1994); 6. Necrópolis de Carratiermes (Argente, 1994); 7. Necrópolis de Almaluez (Argente, 1994).

Provincia de Guadalajara: 8. Necrópolis de Carabias (Cabré & Morán, 1977, 1978); 9. Necrópolis de Aguilar de Anguita (Cabré & Morán, 1978); 10. Necrópolis de La Olmeda de Jadraque (Cabré & Morán, 1977; Argente, 1994); 11. Necrópolis de Clares (Argente, 1994).

Provincia de Badajoz: 12. Necrópolis de El Jardal (Jiménez, 2015).

5 Fechados entre el 400 y el 320 (ejemplar más reciente).

6 Que las fecha entre finales del siglo V y comienzos del IV a. C.

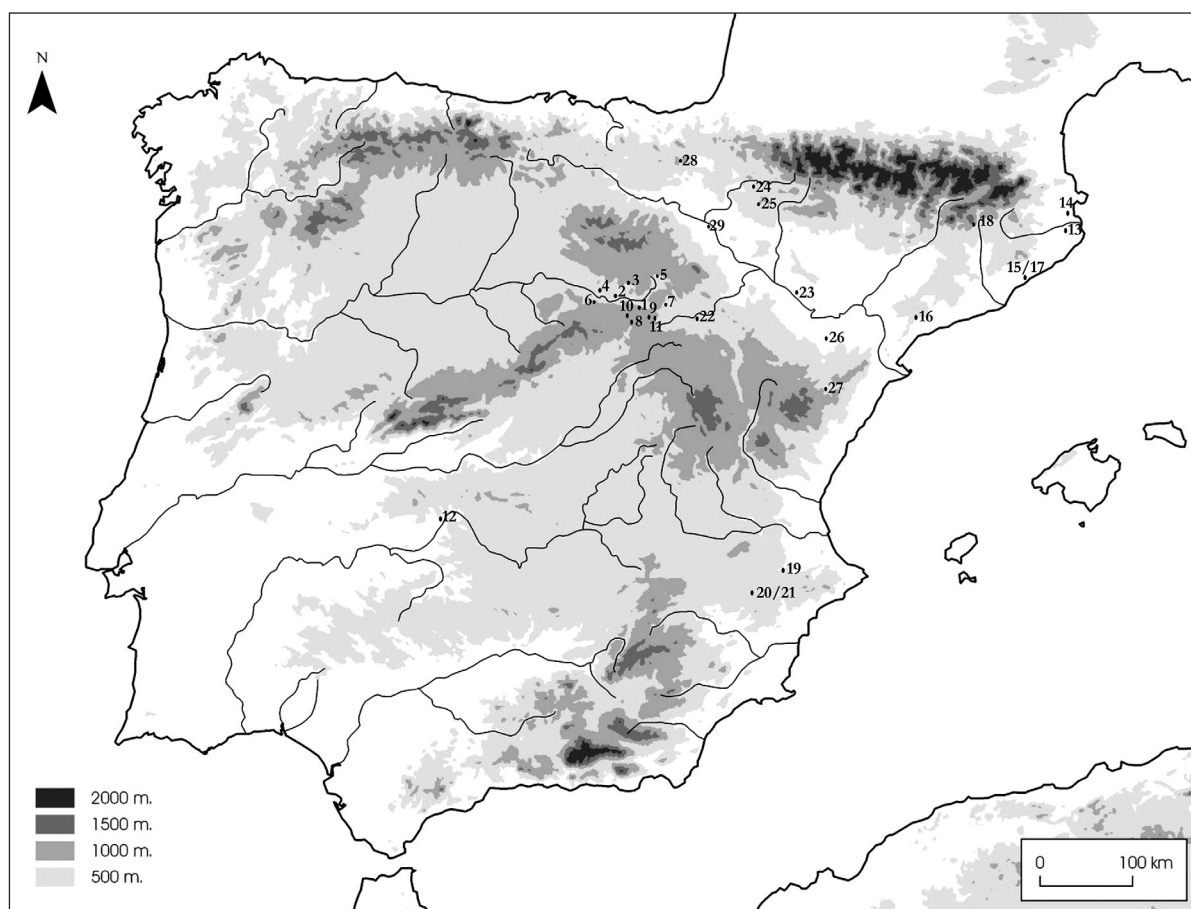


Figura 6. Mapa con la ubicación de los ejemplares de fíbulas de apéndice caudal zoomorfo en «S». Autoría: Olga Navarro-Cía.

Provincia de Gerona: 13. Yacimiento de Ullastret (Navarro, 1970; Cabré & Morán, 1978); 14. Yacimiento de Ampurias (Gracia, 1982).

Provincia de Barcelona: 15. Necrópolis de Cabrera de Mar (Barberá, 1968; Cabré & Morán, 1978; Gracia, 1982); 16. Yacimiento de El Cogulló (Gracia, 1982); 17. Necrópolis de Cabrera de Mataró (Navarro 1970; Argente, 2004).

Provincia de Lérida: 18. Yacimiento de Anseresa (Gracia, 1982).

Provincia de Valencia: 19. Yacimiento de La Bastida de les Alcusses (Cabré & Morán, 1978).

Provincia de Murcia: 20. Necrópolis de La Senda (Cabré & Morán, 1978; Iniesta, 1983; Sanz & Escudero, 1994; López, 2009); 21. Necrópolis de Coimbra de Barranco Ancho (García, 1983, 1997-1999; Argente, 1994).

Provincia de Zaragoza: 22. Necrópolis de Arcóbriga (Cabré & Morán, 1978; Lorrio & Sánchez, 2009); 23. Colonia Celsa (Aguarod et al., 1998); 24. Yacimiento de Pardina (Royo, 1993); 25. Luesia (Royo, 1993).

Provincia de Teruel: 26. Yacimiento de Cabezo de la Guardia (Atrián & Martínez, 1997); 27. Necrópolis de La Umbría (Jiménez, 2015; Camacho et al., 2016).

Provincia de Navarra: 28. Yacimiento de Altikogaña (Castiella, 1986, 1993); 29. Necrópolis de El Castillo (Faro, 2016).

Procedencia desconocida: ejemplar número 712 del catálogo de Gorbea et al. (2004).

Como se puede observar, la mayoría de los yacimientos con fíbulas de apéndice caudal zoomorfo en «S» proceden de la meseta oriental y de la zona catalano languedociense, por lo que sus orígenes se encontrarían en ambas zonas tal y como señalan Lernez (1986-87, p. 201) y Gracia (1982), irradiando sus modelos a otras áreas.

Así, cerca del hallazgo de la fíbula a estudio, fueron encontrados sendos ejemplares en la provincia de Zaragoza, uno en el término de Urriés, concretamente en el yacimiento de Pardina (Royo, 1993, pp. 265-266, fig. 4.B.), cuya descripción es la siguiente: «fíbula de pie vuelto en bronce y resorte de hierro, con decoración troquelada en el puente que corresponde al tipo 8 A3 –La Tène– de Argente (1994, p. 84, fig. 9)» y otro en Luesia⁷, de factura muy similar. Sin embargo, la decoración no es aplicada en el mismo lugar, sino que cubre únicamente el extremo del puente que nace en la cabecera.

También, en la provincia limítrofe de Navarra, aparecieron en el poblado de Altikogaña (Castiella, 1986, 1993) un par de fíbulas de apéndice caudal zoomorfo en «S» con deco-

ración troquelada sobre el puente, realizadas a molde y en bronce, así como otras tres en la necrópolis de El Castillo⁸, con características similares, es decir, de bronce, realizadas a molde y una de ellas, la 13.22 (Faro, 2016, pp. 894 y 896), con decoración de línea de puntos en su puente. Todas ellas con resortes bilaterales de muelle o charnela.

Para terminar, cabe destacar la gran cantidad de fíbulas de este tipo, veintidós ejemplares (el 15 % de las fíbulas excavadas), encontradas en la necrópolis de El Castillo en Castejón (Navarra), dato que indica cierto gusto hacia este modelo concreto (Faro, 2015, p. 41). Son claras sus influencias de la zona meseteña en relación con la decoración de los puentes y apéndices caudales zoomorfos.

6. CONCLUSIONES

El ejemplar a estudio es una *rara avis* dentro del conjunto de fíbulas de apéndice caudal zoomorfo en forma de «S» aparecidos en la Península Ibérica no solo por su morfología, sino también por la decoración ubicada en el puente; esto es así, debido a que la mayoría de los ejemplares presentan puentes acintados tendentes a formas trapezoidales y una decoración menos ostentosa (salvo las dos fíbulas aparecidas en La Umbría –Daroca, Teruel– que presentan una decoración en triángulos rellenos de granete, sobre láminas de oro).

Con respecto a la cronología de las mismas, se ha podido comprobar que todas ellas fueron producidas a lo largo del siglo IV a. C., habiéndose constatado perduraciones hasta

7 Fue localizada durante las labores de prospección llevadas a cabo por el Museo de Zaragoza a comienzos de los 80. Recogida por Royo (1993, p. 266).

8 Las fíbulas número 13.22, 28.13 y 177.9 (Faro, 2016).

finales del siglo III a. C. El ejemplar analizado en este artículo no es una excepción y teniendo en cuenta todas las variables cronológicas estudiadas, incluidas las decorativas, se puede concluir que se trata de un modelo evolucionado (Faro, 2016, p. 893) y, por lo tanto, no se descarta una datación de entre la segunda mitad del siglo IV a. C. y finales del siglo III a. C. (Argente, 1994, p. 93; Camacho et al. 2016, p. 83).

Por otro lado, los influjos decorativos de la pieza a estudio proceden de la meseta oriental de la Península Ibérica, tanto en lo referente al apéndice caudal zoomorfo con el alveolo para contener un elemento decorativo, como en los motivos impresos en forma de triángulos rellenos de granete en número de 6 y enfrentados, aunque esta última decoración es más habitual en otros soportes como los broches de cinturón (Camacho et al. 2016, p. 79).

Por último, indicar que estas fíbulas no sólo son un objeto funcional utilizado para la sujeción de las prendas de vestir, sino que también son un elemento de adorno, tal y como se puede apreciar en el alveolo del apéndice caudal zoomorfo y en la decoración por medio de troqueles o incisa que poseen algunos de los ejemplares, como es el caso que nos ocupa. Siguiendo a Labeaga (2006) y a Navarro (1970), cabría interpretarlas como amuletos protectores y, por lo tanto, revestidas de un carácter mágico religioso.

7. LISTA DE REFERENCIAS

- Aguarod Otal, M. C., Beltrán Lloris, M., Cabrera Millet, M. L., González Pena, M. L., Hernández Prieto, M. A., Mínguez Morales, J. A. & Paz Peralta, J. A. (1998). *Colonia Victrix Iulia Lepida-Celsa (Velilla de Ebro, Zaragoza)*. III, 1 y 2. *El Instrumentum Domesticum de la Casa de los Delfines*. Institución Fernando el Católico.
- Almagro Gorbea, M., Casado, D., Fontes, F., Mederos, A. & Torres, M. (2004). *Prehistoria. Antigüedades Españolas I*. Real Academia de la Historia.
- Argente Oliver, J. L. (1986-1987). Hacia una clasificación tipológica y cronológica de las fíbulas de la Edad del Hierro en la meseta norte. *Zephyrus*, 39-40, 150, 155.
- Argente Oliver, J. L. (1994). *Las fíbulas de la Edad del Hierro en la meseta oriental: valoración tipológica, cronológica y cultural*. Instituto de Conservación y Restauración de Bienes Culturales.
- Atrián Jordan, P. & Martínez González, M. (1997). Excavaciones en el poblado ibérico del Cabezo de la Guardia (Alcorisa, Teruel). *Boletín informativo de la Diputación Provincial de Teruel*, 28-60.
- Barberá Farras, J. (1968). La necrópolis ibérica de Cabrera de Mar (colección Rubio de la Serna). *Ampurias*, 30, 97-150.
- Cabré, M. E. & Morán, J. A. (1975). Dos tumbas datables de la Necrópolis de Alpanseque (Soria). *Archivo de Prehistoria Levantina*, 14, 123-137.
- Cabré, M. E. & Morán, J. A. (1977). Fíbulas en las más antiguas necrópolis de la Meseta oriental hispánica. *Revista de la Universidad Complutense*, 109, 109-143.
- Cabré, M. E. & Morán, J. A. (1978) Fíbulas hispánicas con apéndice caudal zoomorfo. *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*, 9, 8-22.
- Cabré, M. E. & Morán, J. A. (1982). Ensayo cronológico de las fíbulas con esquema de La Tène en la Meseta Hispánica. *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*, 15, 4-27.

Camacho Rodríguez, P., Graells i Fabregat, R. & Lorrio Alvarado, A. J. (2016). Fíbulas de bronce dorado con triángulos sobre el puente y resorte cubierto. *Zephyrus*, LXXVIII, 67-85.

Castiella Rodríguez, A. (1986). Nuevos yacimientos protohistóricos en Navarra. *Trabajos de Arqueología Navarra*, 5, 133-173.

Castiella Rodríguez, A. (1993). De la protohistoria navarra: La Edad del Hierro. *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra*, 1, 121-175.

Cuadrado, E. (1978). Fíbulas de La Tène en el Cigarralejo. *Trabajos de Prehistoria*, 35, 307-336.

Faro Carballa, J. A. (2015). Necrópolis de El Castillo (Castejón, Navarra). Vajilla e instrumental metálico de sacrificio y banquete en el valle medio del Ebro (S. VI-III a. C.). *Lucentum*, 34, 31-118.

Faro Carballa, J. A. (2016). *Ritos funerarios en el valle medio del Ebro (s. VI-III a. C.): Necrópolis de El Castillo (Castejón, Navarra)*, vol. 2. (Tesis doctoral) Recuperada de e-spacio (acceso abierto).

García Cano, J. M. (1983). *Las necrópolis ibéricas en Murcia (un ejemplo paradigmático: Coimbra del Barranco Ancho. Estudio analítico)* (tesis doctoral) Recuperada de TDX (acceso abierto).

García Cano, J. M. (1997-1999). *Las necrópolis ibéricas de Coimbra de Barranco Ancho (Jumilla, Murcia)*. Universidad de Murcia.

González Zamora, C. (1999). *Fíbulas en la carpetania*. DECEX.

Gracia Alonso, F. (1982). Un tipo diferencial de fíbulas de La Tène: fíbulas de pie peraltado en «S». *Ausa*, 10/102-104, 239-249.

Iniesta Sanmartín, Á. (1983). *Las fíbulas de la región de Murcia*. Editorial Regional de Murcia.

Jiménez Ávila, J. (2015). Tumbas de la II Edad del Hierro de la necrópolis de El Jardal (Herrera del Duque, Badajoz) en VII *Encuentro de Arqueología del sureste peninsular* (pp. 377-404). Recuperado de https://www.academia.edu/22188945/Tumbas_de_la_II_Edad_del_Hierro_de_la_necr%C3%B3polis_de_El_Jardal_Herrera_del_Duque_Badajoz_

Jimeno Martínez, A., Torre Echávarri, J. I. de la, Berzosa del Campo, R. & Martínez Naranjo, J. P. (2004). *La necrópolis celtibérica de Numancia, Soria*. Junta de Castilla y León, Consejería de Educación y Cultura.

Jordán Lorenzo, Á. A. (2018). El proyecto arqueológico de Cabeza Ladrero, en Lorenzo, J. I. (ed). *Actas Congreso Nacional de Arqueología Profesional CNaP* (pp. 103-12). Recuperado de https://www.academia.edu/36760354/_El_Proyecto_Arqueol%C3%B3gico_de_Cabeza_Ladrero_en_Lorenzo_J_I_ed_Actas_Congreso_Nacional_de_Arqueolog%C3%ADa_Profesional_CNaP_Zaragoza_2018_pp_103_112

Jordán Lorenzo, Á. A. (2020). La ocupación romana del Valle de Mamillas (Sos del Rey Católico, Zaragoza), en *Actas del III Congreso CAPA. Arqueología y patrimonio aragonés (14 y 15 de noviembre de 2019)* (pp. 249-258). Colegio Oficial de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias de Aragón.

Jordán Lorenzo, Á. A. (2023). El registro off-site como fuente para la reconstrucción del paisaje antiguo. Dos ejemplos del entorno de la ciudad de Cabeza Ladrero (Sos del Rey Católico/Sofuentes, Zaragoza). En J. A. Quirós Castillo (ed.). *Agrarian Archaeology in Northwestern Iberia: Local societies: the offsite record* (pp. 25-55). Archaeopress Publishing Ltd.

- Jordán Lorenzo, Á. A. & Pérez López, L. (2019-20). Una aproximación al conjunto calcolítico de Peña (Javier). *Trabajos de Arqueología Navarra*, 31-32, 57-90.
- Labeaga Mendiola, J. C. (2006). Fíbulas de La Tène en el poblado de la Custodia, Viana (Navarra). *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra*, 14, 179-180.
- Labeaga Mendiola, J. C. (1999-2000). Los materiales. *Trabajos de Arqueología Navarra*, 14, 68-69.
- Lenerz de Wilde, M. (1986-1987). Problemas de la datación de fíbulas en la meseta hispánica. *Zephyrus*, 39-40, 199-213.
- López García, J. C. (2009). As fíbulas de longo travesaño: una revisión tipológica. *Gallaecia*, 28, 92-111.
- Lorrio Alvarado, A. J. (2002). *Los celtíberos: etnia y cultura* (tesis doctoral). Recuperada de E-prints Complutense (acceso abierto).
- Lorrio Alvarado, A. J. & Sánchez de Prado, M. D. (2009). *La necrópolis celtibérica de Alcóbriga (Monreal de Ariza, Zaragoza)*. Institución Fernando el Católico.
- Navarro, R. (1970). Las fíbulas en Cataluña. *Publicaciones Eventuales*, 16.
- Proyecto Arqueológico Cabeza Ladrero. (2016). *Objetivos*. <https://www.cabezaladrero.es/objetivos/>
- Rovira Llorens, S. & Sanz Nájera, M. S. (1982). Varias piezas metálicas procedentes de Busto de Bureba (Burgos). *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*, 16, 44-51.
- Rovira Llorens, S. & Sanz Nájera, M. S. (1986-1987). Aproximación al estudio de la técnica de elaboración de los broches de cinturón del área cultural Miraveche-Monte-Bernorio. *Zephyrus*, 39-40, 353-363.
- Royo Guillén, J. I. (1993). Prospecciones y nuevos hallazgos arqueológicos en las Altas Cinco Villas: términos de Sos del Rey Católico, Urriés y los Pintanos (Zaragoza). *Arqueología Aragonesa*, 261-270.
- Sanz Mínguez, C. & Escudero Navarro, Z. (1994). Nuevos datos sobre las fíbulas de «Longo travesaño sem espira» la aportación de la submeseta norte peninsular. *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 60, 153-170.
- Sanz Nájera, M. S., Rovira Llorens, S. & Fraile Clemente, J. L. (1978). La fíbula del poblado de Valmatón. *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*, 10, 25-30.

